



## **ДОКЛАД**

**О результатах деятельности уполномоченного по защите прав предпринимателей в Амурской области с оценкой административного климата осуществления предпринимательской деятельности в Амурской области в 2021 году**

Благовещенск  
2022

## СОДЕРЖАНИЕ

|   |    |
|---|----|
| Введение  | 2  |
| 1. Институт уполномоченного по защите прав предпринимателей в Амурской области  | 3  |
| 2. Основные проблемы предпринимательства и работа уполномоченного по предотвращению нарушений прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности.               | 18 |
| 3. Социологическое исследование административного климата осуществления предпринимательской деятельности в Амурской области   | 27 |
| Приложения  |    |
| 1. Отчет о социологическом исследовании «Административный климат осуществления предпринимательской деятельности в Амурской области»   | 28 |
| 2. Специальный доклад «О нарушении прав и законных интересов субъектов предпринимательства, осуществляющих деятельность детских игровых комнат и детских развлекательных центров» | 75 |

### Примечания:

1. Доклад переработан с учетом результатов публичного обсуждения представителями предпринимательского сообщества 24.02.2022 года.

2. Видеозапись публичного обсуждения доступна для просмотра на сайте бизнес28.рф в ленте новостей в новости от 24 февраля 2022 г. (адрес <https://business28.ru/news/amurskie-predprinimateli-obsudili-ezhegodnyj-doklad-biznes-ombudsmena/>)

## Введение

Настоящий доклад уполномоченного по защите прав предпринимателей в Амурской области (далее – уполномоченный) по итогам 2021 года подготовлен на основании части 6 статьи 10 Федерального закона от 07.05.2013 № 78-ФЗ «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации» и части 7 статьи 4 Закона Амурской области от 15.09.2014 № 399-ОЗ «Об уполномоченном по защите прав предпринимателей в Амурской области».

Основной целью доклада является информирование Уполномоченного по защите прав предпринимателей при Президенте Российской Федерации, губернатора Амурской области, Законодательного Собрания Амурской области, а также предпринимателей, институтов гражданского общества и жителей Амурской области:

- об институте уполномоченных;

- об оценке условий осуществления предпринимательской деятельности в Амурской области;

- об актуальных и системных проблемах в данной сфере, причинах, их порождающих;

- о предложениях по совершенствованию правового положения субъектов предпринимательской деятельности, в том числе по повышению гарантий соблюдения их прав и законных интересов.

В основу доклада положены результаты деятельности уполномоченного, анализ обращений субъектов предпринимательской деятельности уполномоченному и информация о результатах их рассмотрения, анализ условий осуществления предпринимательской деятельности в Амурской области и взаимодействия с органами государственной власти и местного самоуправления на основании результатов социологического исследования «Административный климат ведения бизнеса в Амурской области» (см. Приложении №1).

# **1. Институт уполномоченного по защите прав предпринимателей в Амурской области**

## **1.1. Правовые основы деятельности института уполномоченных в РФ и его хронология.**

Правовой основой формирования института уполномоченных в Российской Федерации и их деятельности являются: Конституция Российской Федерации, указы президента Российской Федерации, федеральные законы, нормативные правовые акты государственных органов исполнительной власти Российской Федерации.

Статья 34 Конституции Российской Федерации закрепляет право каждого на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности. Не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

В соответствии со статьей 35 Конституции Российской Федерации, каждый вправе иметь имущество в собственности, владеть, пользоваться и распоряжаться им как единолично, так и совместно с другими лицами.

Никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда. Принудительное отчуждение имущества для государственных нужд может быть произведено только при условии предварительного и равноценного возмещения.

В соответствии со статьей 36 Конституции Российской Федерации, граждане и их объединения вправе иметь в частной собственности землю. Владение, пользование и распоряжение землей и другими природными ресурсами осуществляются их собственниками свободно, если это не наносит ущерба окружающей среде и не нарушает прав и законных интересов иных лиц.

В соответствии со статьей 36 Конституции Российской Федерации, Каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц.

Конституционные права граждан на ведение предпринимательской деятельности и связанные с этим иные вопросы находят свою конкретизацию в федеральных законах (кодексах).

Так различные аспекты вышеуказанных вопросов регламентируются в Гражданском и Налоговом кодексах Российской Федерации, федеральном законе от 26 декабря 2008 г. N 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля", других нормативных правовых актах.

Названное конституционное право с учетом текущего социального и экономического состояния страны и стратегических планов Президента Российской Федерации потребовало дополнительной защиты.

Уполномоченные по защите прав предпринимателей – правозащитный институт, сформированный на федеральном и региональном уровнях по

предложению предпринимательского сообщества, поддержанному Президентом Российской Федерации.

В соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 07.05.2012 № 596 «О долгосрочной государственной экономической политике» для улучшения условий ведения предпринимательской деятельности в нашей стране началось создание института уполномоченных по защите прав предпринимателей.

Указом Президента Российской Федерации от 22.06.2012 № 879 Уполномоченным при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей был назначен Титов Борис Юрьевич, замещающий эту должность по настоящее время.

07 мая 2013 года принят Федеральный закон № 78-ФЗ «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации».

## **1.2. Правовые основы деятельности института уполномоченного в Амурской области и его хронология**

Правовой основой формирования института уполномоченного в Амурской области и его деятельности являются: Конституция Российской Федерации, федеральные законы, законы Амурской области, нормативные правовые акты государственных органов исполнительной власти Амурской области

В Амурской области деятельность института уполномоченного по защите прав предпринимателей началась с назначения Степановой Оксаны Викторовны общественным представителем Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей в Амурской области на основании приказа от 22.11.2013 № 6-пр.

15 сентября 2014 года принят Закон Амурской области № 399-ОЗ «Об уполномоченном по защите прав предпринимателей в Амурской области», в соответствии с требованиями которого распоряжением губернатора Амурской области от 22.10.2014 № 193-к на должность уполномоченного назначена Степанова Оксана Викторовна, замещавшая эту должность до 25 октября 2019 г.

20.12.2019 г. решением Совета по развитию малого и среднего предпринимательства при правительстве Амурской области для замещения должности уполномоченного согласована кандидатура Белобородова Бориса Леонидовича. 16.01.2020 г. приказом №40-пр Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей Белобородов Б.Л. назначен общественным представителем Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей в Амурской.

18.12.2020 распоряжением губернатора Амурской области №574-лс Белобородов Б.Л. с 21.12.2020 г. был назначен уполномоченным по защите прав предпринимателей в Амурской области.

## **1.3. Оценка деятельности уполномоченного по защите прав предпринимателей в Амурской области.**

Оценка амурскими предпринимателями деятельности уполномоченного осуществляется в рамках ежегодного базового опроса, проводимого по итогам очередного календарного года.

В 2021 году в анонимном опросе по итогам 2020 года приняли участие 135 предпринимателей, в 2022 году по итогам 2021 года - 225 предпринимателей. Полные материалы опроса приведены в Приложении 1.

В 2021 году информированность предпринимателей о наличии в Амурской области уполномоченного повысилась.

Согласно результатам опроса абсолютное большинство амурских предпринимателей (92%) знают о существовании уполномоченного в Амурской области или что-то слышали о нем, что на 15% больше, чем в 2020 г. (77%).

Результаты опроса за 2020 г.



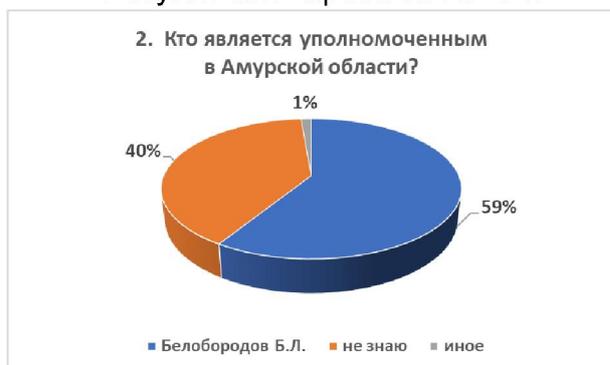
Результаты опроса за 2021 г.



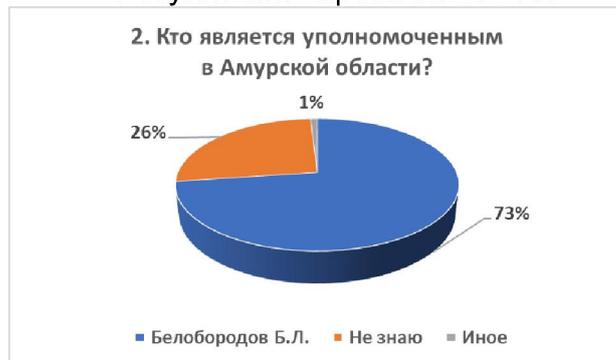
В 2021 году информированность предпринимателей о том, кто является уполномоченным в Амурской области, повысилась.

Согласно результатам опроса большинство амурских предпринимателей (73%) в 2021 году были осведомлены, что уполномоченным в Амурской области является Белобородов Б.Л., что на 14% больше, чем в 2020 году (59%).

Результаты опроса за 2020 г.



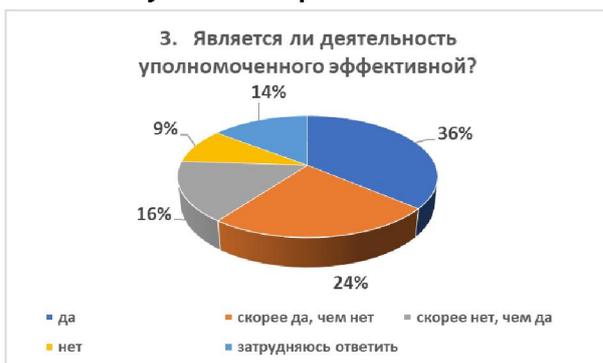
Результаты опроса за 2021 г.



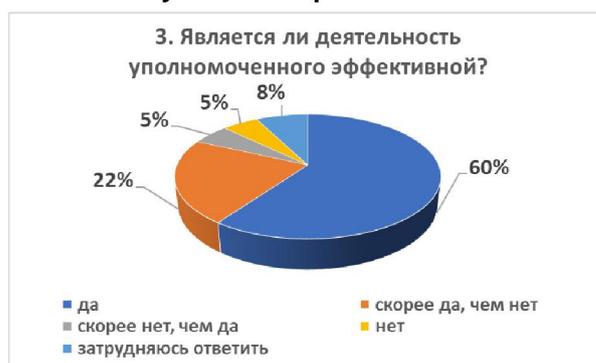
Предприниматели продолжали положительно оценивать деятельность уполномоченного и в 2021 году.

Согласно результатам опроса количество предпринимателей, считающих деятельность уполномоченного в 2021 году эффективной или скорее эффективной, по сравнению с 2020 годом увеличилось на 22% - с 60% до 82%.

Результаты опроса за 2020 г.



Результаты опроса за 2021 г.



## 1.4. Задачи и компетенции уполномоченного. Взаимодействие с органами государственной власти и местного самоуправления.

### 1.4.1. Задачи

В статье 2 Федерального закона от 07.05.2013 N 78-ФЗ "Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации", в статье 3 Закона Амурской области от 15.09.2014 № 399-ОЗ «Об уполномоченном по защите прав предпринимателей в Амурской области» определены основные задачи Уполномоченного:

1) защита прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности на территории области в соответствии с законодательством Российской Федерации, международными договорами Российской Федерации, договоренностями на взаимной основе федеральных органов государственной власти с государственными органами иностранных государств, международными и иностранными организациями;

2) контроль за соблюдением прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности на территории области органами исполнительной власти и органами местного самоуправления муниципальных образований области;

3) содействие развитию в области общественных институтов, ориентированных на защиту прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности;

4) взаимодействие с предпринимательским сообществом;

5) участие в формировании и реализации государственной политики в сфере развития предпринимательской деятельности и защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности.

### 1.4.2. Рассмотрение жалоб предпринимателей

Согласно пункту 1 статьи 4 Закона Амурской области от 15.09.2014 № 399-ОЗ «Об уполномоченном...»,

уполномоченный рассматривает жалобы субъектов предпринимательской деятельности, зарегистрированных в органе, осуществляющем государственную регистрацию на территории области, и жалобы субъектов предпринимательской деятельности, права и законные интересы которых были нарушены на территории области (далее –

заявители), на решения или действия (бездействие) органов государственной власти области, территориальных органов федеральных органов исполнительной власти в области, органов местного самоуправления муниципальных образований области, иных органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц, нарушающие права и законные интересы субъектов предпринимательской деятельности.

Количественные и качественные показатели работы уполномоченного с обращениями предпринимателей приведены ниже в пункте 2.2.

В результате анализа информации, содержащейся в жалобах предпринимателей, уполномоченным были направлены 204 обращения в органы власти, органы местного самоуправления, должностным лицам, в том числе: главам муниципалитетов, министрам правительства Амурской области, первому заместителю председателя правительства Амурской области, губернатору Амурской области, руководителям территориальных органов федеральных органов исполнительной власти, федеральному министру, руководителю федеральной службы.

По 11 обращениям нарушены сроки ответа, либо ответ не получен.

#### 1.4.3. Полномочия

Согласно части 3 ст. 10 федерального закона от 07.05.2013 N 78-ФЗ (ред. от 30.04.2021) "Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации", части 4 статьи 4 Закона Амурской области от 15.09.2014 № 399-ОЗ «Об уполномоченном...», при осуществлении своей деятельности уполномоченный вправе:

1) запрашивать и получать от органов государственной власти, органов местного самоуправления муниципальных образований области и у должностных лиц необходимые сведения, документы и материалы;

В 2021 году уполномоченный направил в органы власти и местного самоуправления, должностным лицам 50 запросов.

По 5 запросам нарушены сроки ответа, либо не был получен ответ.

#### Предложение:

**Дополнить часть 6 ст. 4 закона Амурской области от 15.09.2014 № 399-ОЗ «Об уполномоченном...» абзацем 3 следующего содержания: "Государственные органы области, органы местного самоуправления, должностные лица этих органов, руководители предприятий, учреждений и организаций независимо от организационно-правовых форм и форм собственности, получившие заключение уполномоченного, обязаны рассмотреть его в месячный срок с момента получения, если иное не установлено федеральным законодательством, и направить уполномоченному письменный ответ о результатах рассмотрения и принятых мерах. В случае если рекомендации не выполнены, в ответе должно содержаться обоснование причин их невыполнения. Уполномоченный вправе принимать непосредственное участие в**

**рассмотрении и обсуждении своего заключения, содержащего рекомендации."**

2) *обращаться в суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, о признании незаконными решений и действий (бездействия) органов государственной власти области, органов местного самоуправления муниципальных образований области, иных органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц в случае, если оспариваемые ненормативный правовой акт, решение, действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы субъектов предпринимательской деятельности в сфере предпринимательской деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской деятельности;*

В 2021 году обращения в суд не направлялись.

3) *направлять в органы государственной власти области, органы местного самоуправления муниципальных образований области мотивированные предложения о принятии нормативных правовых актов (о внесении изменений в нормативные правовые акты или признании их утратившими силу), относящихся к сфере деятельности уполномоченного;*

В 2021 году уполномоченный направил в органы власти и местного самоуправления, должностным лицам (не включая губернатора Амурской области) 15 предложений, ответ получен по 10 предложениям, частично предложения реализованы

4) *направлять губернатору области мотивированные предложения об отмене или о приостановлении действия актов органов исполнительной власти области;*

В 2021 году уполномоченный направил губернатору 8 предложений.

Ответ получен на 5 предложений, частично предложения реализованы.

5) *принимать с письменного согласия заявителя участие в выездной проверке, проводимой в отношении заявителя в рамках государственного контроля (надзора) или муниципального контроля;*

В 2021 году уполномоченный не принимал участия в проверках по заявлениям предпринимателей в связи с отсутствием таких заявлений.

б) *осуществлять иные действия в рамках своей компетенции в соответствии с федеральными законами и законами области.*

Согласно части 6 статьи 4 Закона Амурской области от 15 сентября 2014 г. № 399 -ОЗ "Об уполномоченном по защите прав предпринимателей в Амурской области"

*руководители и иные должностные лица органов государственной власти области, территориальных органов федеральных органов*

*исполнительной власти в области, органов местного самоуправления муниципальных образований области обязаны обеспечить прием уполномоченного, а также представить ему запрашиваемые им сведения, документы и материалы в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня получения соответствующего обращения.*

*Ответ на обращение уполномоченного направляется за подписью должностного лица, которому обращение непосредственно адресовано.*

В сентябре 2021 года по предложению губернатора на расширенном заседании правительства Амурской области уполномоченный в том числе разъяснил присутствующим порядок реагирования должностных лиц на запросы и обращения уполномоченного. Однако положительного перелома в нарушении отдельными должностными лицами норм закона об обязательных и своевременных ответах на запросы и обращения уполномоченного не произошло.

Как указано выше, не на все обращения уполномоченного были получены ответы.

В ноябре 2021 года Законодательное Собрание Амурской области по предложению прокуратуры Амурской области приняло дополнения, изменения в закон Амурской области от 30.03.2007 № 319-ОЗ «Об административной ответственности в Амурской области», в закон Амурской области от 15.09.2014 № 399-ОЗ «Об уполномоченном по защите прав предпринимателей в Амурской области», в соответствии с которыми

*Вмешательство в деятельность Уполномоченного с целью повлиять на его решение, неисполнение должностными лицами обязанностей, установленных настоящим Законом, влекут ответственность, установленную Законом Амурской области от 30.03.2007 № 319-ОЗ «Об административной ответственности в Амурской области. (абз.2 ч.2 ст.6 Закона Амурской области от 15.09.2014 № 399-ОЗ «Об Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Амурской области»).*

#### 1.4.4. Взаимодействие с прокуратурой Амурской области

Защита прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности осуществлялась уполномоченным в том числе путем взаимодействия с прокуратурой Амурской области.

Уполномоченный в 2021 году принимал участие в работе межведомственной рабочей группы по защите прав предпринимателей, общественного совета при прокуратуре по противодействию коррупции.

Совместно с прокурором Амурской области А.Е. Бучманом было проведено 5 приемов предпринимателей: 2 марта, 11 мая, 4 августа (с участием первого заместителя председателя правительства Амурской области Т.Г. Половайкиной), 6 сентября, 11 ноября в ходе которых формате личной встречи или дистанционного общения по видеоконференцсвязи были заслушаны и взяты в работу прокуратурой обращения от 37 представителей субъектов предпринимательской деятельности.

В 2021 году уполномоченным на имя прокурора Амурской области направлено 20 обращений, на имя транспортных прокуроров – 4 обращения.

#### 1.4.5. Взаимодействие с Законодательным Собранием Амурской области

В 2021 году Законодательное собрание Амурской области не приглашало уполномоченного ни на пленарные заседания, ни на заседания профильного комитета, несмотря на обращения уполномоченного к председателю Законодательного Собрания по вопросам рассмотрения законопроектов о введении QR-кодов, об изменении ставки налога на имущество организаций в Амурской области.

#### 1.4.6. Взаимодействие с губернатором и правительством Амурской области

Во втором полугодии 2021 года наметилась тенденция ухудшения ситуации по взаимодействию. Региональные органы власти уклонялись от взаимодействия с уполномоченным, избегали обсуждения актуальных вопросов защиты прав и законных интересов предпринимателей.

Уполномоченный не был включен в состав оперативного штаба по противодействию распространению коронавирусной инфекции. Штаб по преодолению антикризисных явлений в экономике не созывался с августа 2021 года.

22 декабря 2022 года Совет по развитию малого и среднего предпринимательства при правительстве Амурской области рекомендовал включить уполномоченного в состав оперативного штаба. Данное предложение было отклонено.

#### 1.4.7. Выводы по взаимодействию

Несмотря на указанные выше меры, принятые в 2021 году, считаю, что *в Амурской области до сих пор в полной мере не сформирована правовая культура взаимодействия региональных органов власти (как представительной, так и исполнительной) с уполномоченным по защите прав предпринимателей в целях реализации его задач, установленных федеральным и областным законодательством.*

#### 1.4.7. Предложения

Для обеспечения реализации на областном уровне задач уполномоченного, установленных законодательством,

#### **Предлагаю:**

*Дополнить ст. 4 закона Амурской области от 15.09.2014 № 399-ОЗ «Об уполномоченном...» частью 10 следующего содержания: "Проекты Законов Амурской области, регулирующих правоотношения в сфере прав и законных интересов субъектов предпринимательства, а также проекты распоряжений Губернатора Амурской области, постановлений Правительства Амурской, регулирующих указанные правоотношения, направляются Уполномоченному в установленном порядке."*

на федеральном уровне -

#### **Предлагаю:**

*Обратиться к Уполномоченному при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей с инициативой разработки проекта закона о внесении изменений, дополнений в федеральный закон от 07.05.2013 № 78-ФЗ «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации», предполагающих наделение уполномоченных по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации полномочиями по вынесению (принятию) актов, предписывающих либо запрещающих совершение должностными лицами государственных органов исполнительной власти субъектов федерации и органов местного самоуправления определенных действий, а Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей – полномочиями по вынесению (принятию) актов, предписывающих либо запрещающих совершение должностными лицами федеральных органов исполнительной власти и государственных органов исполнительной власти субъектов федерации.*

## **1.5. Обеспечение деятельности уполномоченного**

1.5.1. Организационное, правовое, аналитическое, информационное, документационное, финансовое и материально-техническое обеспечение деятельности уполномоченного осуществляет аппарат Общественной палаты области.

В 2021 году были выявлены отдельные проблемы организационно-штатного, финансового обеспечения деятельности уполномоченного:

1) Документооборот уполномоченного не подключен в электронному документообороту органов исполнительной власти Амурской области (ответственные: минцифры Амурской области, аппарат Общественной палаты Амурской области).

2) Низкая заработная плата у двух сотрудников аппарата Общественной палаты Амурской области, работающих в интересах уполномоченного – документоведа и юрисконсульта – по 22 тысячи рублей в месяц на руки, не позволяет нанимать высококвалифицированных специалистов, что негативно сказывается на эффективности деятельности уполномоченного.

3) Отсутствует отдельный бюджет для финансового обеспечения деятельности уполномоченного, в связи с чем существуют трудности в:

3.1. Информировании предпринимателей о деятельности уполномоченного, в том числе:

3.1.1 Технической поддержки работы сайта уполномоченного [бизнес28.рф](http://бизнес28.рф) (создан уполномоченным за счет собственных средств в феврале 2020 года) и финансировании его работы осуществляется до сих пор из личных средств уполномоченного;

3.1.2. Отсутствует пресс-служба уполномоченного, информирование о деятельности уполномоченного (общественные связи) организовано лично уполномоченным и финансируется из его личных средств.

Пресс-служба губернатора и правительства Амурской области имеет свои отдельные задачи, реагирует не оперативно, отсутствует механизм, гарантирующий размещение информации о деятельности уполномоченного на сайте правительства Амурской области.

Тем не менее площадка для проведения пресс-конференций уполномоченного своевременно предоставляется пресс-службой губернатора и правительства Амурской области.

**Предложение:**

***Обеспечить финансирование из бюджета Амурской области деятельности в сфере связей уполномоченного с общественностью.***

Примерные необходимые затраты в год – не менее 200 тыс. руб.

Обоснование: в Москве в 2022 г. бюджет на финансирование связей уполномоченного с общественностью составляет 10,5 млн руб. Из расчета при 785369 субъектов предпринимательской деятельности затраты на один субъект предпринимательской деятельности составляют 13,37 руб в год, что соответствует 347232 рублям в год для Амурской области (13,37 руб на 25872 субъекта предпринимательской деятельности в Амурской области).

3.2. Невозможность компенсировать затраты на передвижение уполномоченного в служебной командировке на собственном автомобиле. Использование служебных автомашин из гаража правительства Амурской области затруднено и неэффективно.

**1.5.2. Общественные институты**

В целях оказания информационно-аналитической, консультативной, научно-методической помощи и иного содействия уполномоченному по реализации его полномочий при уполномоченном могут создаваться общественный совет, экспертный совет. По состоянию на 01.01.2021 г. указанные советы не созданы.

Основными задачами общественного, экспертного советов являются:

- выявление системных проблем, приводящих к нарушению прав и законных интересов;
- выявление фактов чрезмерного регулирования предпринимательской деятельности;
- выработка рекомендаций Уполномоченному при Президенте РФ;
- обсуждение ежегодного доклада Уполномоченного о соблюдении прав предпринимателей в Амурской области;

Общественный, экспертный советы при Уполномоченном – это гражданские институты, формирующие единую позицию по наиболее значимым и актуальным вопросам осуществления предпринимательской деятельности.

В 2021 году не возникала необходимость в использовании специальных экспертных компетенций.

В 2020 году в Амурской области продолжила работу общественная приемная Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей. В отношении большинства обращений работа приемной носила разъяснительный характер положений законодательства. Предприниматели получили юридические консультации. Часть обратившихся составили обращения на имя Уполномоченного.

В отчетном году в соответствии с пунктом 5 статьи 5 Закона Амурской области от 15.09.2014 № 399-ОЗ «Об уполномоченном по защите прав предпринимателей в Амурской области» для организации работы уполномоченного с субъектами предпринимательской деятельности, а также для оказания помощи уполномоченному в организации взаимодействия с органами государственной власти области, территориальными органами федеральных органов исполнительной власти в области, органами местного самоуправления муниципальных образований области, иными лицами, оказания содействия уполномоченному в осуществлении полномочий в муниципальных районах и городских округах области уполномоченным проводилось обновление состава ранее назначенных общественных помощников уполномоченного, осуществляющих деятельность на общественных началах.

Были назначены как общественные помощники в муниципалитетах, так и по отдельным сферам предпринимательской деятельности в Амурской области.

#### **1.6. Взаимодействие регионального Уполномоченного с Аппаратом Уполномоченного при Президенте РФ**

Осуществляется на основе подписанного в 2013 году Меморандума регионального Уполномоченного по защите прав предпринимателей «О работе в рамках единого института Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей». Основными формами взаимодействия являются:

1) оперативное взаимодействие с общественными помощниками Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей по отраслям экономики в рамках рассмотрения обращений;

2) оказание поддержки со стороны центрального аппарата при работе по восстановлению нарушенных прав субъектов предпринимательской деятельности, в том числе через рассмотрение их обращений на заседаниях Межведомственной рабочей группы по защите прав предпринимателей при Генеральной прокуратуре РФ и Центра общественных процедур «Бизнес против коррупции»;

3) ежемесячное направление справочно-отчетной информации по утвержденной форме;

4) подготовка и направление мотивированных экспертных заключений и предложений о внесении изменений в действующее законодательство в рамках решения системных проблем;

5) подготовка и направление предложений для включения в ежегодный Доклад Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей Президенту РФ по решению актуальных системных проблем;

6) направление пресс-релизов о деятельности регионального Уполномоченного для размещения на официальном сайте Уполномоченного при Президенте РФ. В рамках взаимодействия региональных уполномоченных с Уполномоченным при Президенте РФ, Аппаратом Уполномоченного при

Президенте РФ проводятся всероссийские и окружные совещания и конференции.

Уполномоченный работает в единой общероссийской информационной системе, которая позволяет отслеживать всю работу регионального Уполномоченного по рассмотрению обращений и жалоб субъектов предпринимательской деятельности.

В 2021 году уполномоченным по защите прав предпринимателей в Амурской области на имя уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей было направлено 7 обращений.

### **1.7. Общественный контроль за работой органов исполнительной власти и местного самоуправления.**

Большое внимание уполномоченный уделяет вопросу общественного контроля за работой региональных органов исполнительной власти по созданию благоприятных условий для ведения бизнеса в Амурской области. Так, в области осуществляется мониторинг результатов внедрения целевых моделей деятельности органов государственной власти по обеспечению благоприятного инвестиционного климата. С этой целью Агентство стратегических инициатив по продвижению новых проектов (АСИ) сформировало Экспертную группу по мониторингу внедрения Стандарта деятельности органов государственной власти для улучшения инвестиционного климата в Амурской области, состоящую из представителей предпринимательского сообщества. Участие в работе группы принимал и уполномоченный.

Участие предпринимательского сообщества и уполномоченного в процедуре оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов и экспертизе нормативных правовых актов является неотъемлемой частью этой работы. Результат достигается путем публичных обсуждений проектов нормативных правовых актов. При этом связь власти с предпринимательским сообществом выступает главным элементом диалога в рамках процедур, а учет мнений предпринимателей способствует повышению их активности. Для этих целей создана единая база экспертов предпринимательского сообщества, заключены соглашения о сотрудничестве между уполномоченным, министерством экономического развития области, общественными организациями и объединениями.

Вся информация о процедуре проведения оценки регулирующего воздействия, а также нормативные документы, информационные материалы размещаются на портале Правительства области в разделе «Оценка регулирующего воздействия» и введённой региональной версии «ОРВ в Амурской области» на информационном портале ОРВ ([orgv.gov.ru](http://orgv.gov.ru)).

За прошедший год уполномоченный принял участие в нескольких заседаниях проектного офиса по обеспечению благоприятного инвестиционного климата на территории области под руководством губернатора Амурской области.

### **1.8. Взаимодействие с предпринимательским сообществом**

### 1.8.1. Взаимодействие в рамках работы Совета по развитию малого и среднего предпринимательства при правительстве Амурской области.

Уполномоченный по должности входит в Совет по развитию малого и среднего предпринимательства при правительстве Амурской области (далее - Совет).

Совет является консультативно-совещательным органом при Правительстве области по вопросам развития малого и среднего предпринимательства на территории региона и осуществляет взаимодействие с аналогичными структурами при органах самоуправления городов и районов Приамурья. На заседаниях совета рассматриваются вопросы нормативно-правового регулирования предпринимательской деятельности, обсуждаются актуальные проблемные вопросы и вырабатываются предложения по их решению.

В 2021 г. были проведены 4 заседания Совета с участием уполномоченного.

Постановлением правительства Амурской области от 24 декабря 2019 года N 763 в Положение о Совете была внесена норма об ограничении срока полномочий членов Совета – представителей советов предпринимателей муниципальных образований и общественных объединений предпринимателей 2 годами и невозможностью быть членом совета два срока подряд. При этом сроки полномочий членов Совета - должностных лиц министерства экономического развития и внешних связей и уполномоченного по защите прав предпринимателей не ограничены.

При внесении этих изменений обоснования не приводились, не было учтено мнение предпринимательского сообщества и уполномоченного.

Считаю, что данная норма ставит членов Совета в неравное положение, фактически умаляет право предпринимательского сообщества муниципалитетов и общественных объединений предпринимателей самостоятельно выбирать своего представителя для работы в составе Совета.

Для обеспечения права предпринимателей самостоятельно определять своих представителей для работы в составе Совета

#### **Предлагаю:**

***абзац 2 пункта 7 Положения о Совете***

***«Срок полномочий членов Совета (за исключением должностных лиц министерства экономического развития и внешних связей Амурской области, уполномоченного по защите прав предпринимателей в Амурской области) составляет два года. Одно и то же лицо не может являться членом Совета два срока подряд.» исключить.***

***Использовать следующую редакцию первого абзаца п. 7 Положения о совете, не содержащую ограничений по срокам полномочий членов Совета:***

***«Состав Совета формируется из кандидатов, предложенных координационными или совещательными органами городских (муниципальных) округов и муниципальных районов Амурской области по развитию малого и среднего предпринимательства из их состава (один кандидат от каждого координационного или совещательного органа),***

*должностных лиц министерства экономического развития и внешних связей Амурской области, представителей общественных объединений предпринимателей, зарегистрированных в установленном законом порядке, действующих на территории Амурской области (по одному представителю от объединения), уполномоченного по защите прав предпринимателей в Амурской области. В состав Совета входят председатель Совета, его заместитель, секретарь Совета и другие члены Совета..»*

#### 1.8.2. Встречи с предпринимателями в муниципалитетах.

В 2021 году было проведено 4 очных встречи с предпринимателями в муниципалитетах. В большинстве муниципалитетов встречи в очном режиме были ограничены или не проводились в связи с противодействием распространению новой коронавирусной инфекции.

#### 1.8.3. Взаимодействие с предпринимателями в онлайн-формате.

В 2021 году уполномоченным были проведены 4 видеоконференции в формате «Диалог бизнеса и власти», 4 прямых эфира в Инстаграм, в августе – вебинар по обеспечению защиты прав интеллектуальной собственности и возникающих рисках для бизнеса с участием представителя общественного совета при Роспатенте, экспертов, председателя Арбитражного суда Амурской области. Информация о проведенных мероприятиях, включая видеозапись обсуждений, размещена на сайте бизнес28.рф в новостной ленте за соответствующие даты.

#### 1.8.4. Взаимодействие с деловыми объединениями

В отчетном году уполномоченный (общественный представитель) продолжал взаимодействие с региональными отделениями общероссийских бизнес-объединений: «Деловая Россия», «ОПОРА РОССИИ», Российский союз промышленников и предпринимателей, Торгово-промышленная палата, а также с региональными деловыми объединениями.

### **1.9. Популяризация института уполномоченного**

В целях популяризации института уполномоченного в Амурской области, освещения результатов его деятельности уполномоченный продолжил использование сайта бизнес28.рф, созданного в марте 2020 г. по собственной инициативе и за собственные средства, на котором размещается информация о проводимых им мероприятиях, о мероприятиях, в которых уполномоченный принимает участие, с отражением обсуждаемых вопросов и принимаемых решений, а также документы, имеющие отношение к деятельности уполномоченного.

В условиях действующих ограничений из-за пандемии новой коронавирусной инфекции предприниматели имеют возможность оперативно дистанционно обратиться к уполномоченному за защитой прав, и по другим вопросам.

Помимо сайта популяризации института уполномоченных и информирование предпринимательского сообщества о деятельности уполномоченного в Амурской области осуществлялось через размещение в

региональных и федеральных средствах массовой информации информационных материалов (пресс-релизов).

В 2021 году зафиксировано 1043 упоминания уполномоченного в СМИ, 14-е место среди региональных уполномоченных (в 2020 году 404 упоминания, 39-е место среди региональных уполномоченных). Мониторинг упоминаемости сформирован с помощью системы Скан-Интерфакс по запросу: «ФИО уполномоченного + должность» и учитывает только чистые публикации в СМИ (без учета сайтов бизнес-омбудсменов и арбитражных судов). Данные об упоминаемости в СМИ предоставлены аппаратом уполномоченного при президенте РФ по защите прав предпринимателей.

## 2. Основные проблемы предпринимательства

**2.1. Работа уполномоченного, связанная с проведением мероприятий по предотвращению нарушений прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности и восстановление, в пределах компетенции, их нарушенных прав.**

### 2.1.1. Современное состояние амурского предпринимательства

Совокупность субъектов предпринимательской деятельности в Амурской области характеризуется следующими количественными показателями (по данным УФНС по Амурской области):

| Субъекты предпринимательства                               |                  | 2016 г. | 2017 г. | 2018 г. | 2019 г. | 2020 г. | 2021 г. |
|--|------------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| Юридические лица   | на 31.12.        | 15729   | 14883   | 14635   | 13 703  | 13 430  | 12 943  |
|  | создано          | 1428    | 1463    | 1172    | 1074    | 941     | 867     |
|  | ликвидировано    | 1367    | 2304    | 1419    | 1976    | 1348    | 1 190   |
| Индивидуальные предприниматели, включая глав КФХ           | на 31.12.        | 19877   | 19544   | 19807   | 19 538  | 17 528  | 17177   |
|  | создано          | 3125    | 3107    | 3768    | 3776    | 3000    | 3 598   |
|  | ликвидировано    | 3629    | 3244    | 3332    | 3862    | 4962    | 3792    |
| Всего  |                  | 35606   | 34427   | 34442   | 33 241  | 30 958  | 30120   |
| Плательщики налога на профессиональный доход (самозанятые) | на 31.12.        |         |         |         | 415     | 3973    | 12 068  |
|  | зарегистрировано |         |         |         |         | 4376    | 9133    |
|  | прекращено       |         |         |         |         | 818     | 2569    |
| Всего, с учетом самозанятых                                |                  |         |         |         | 33 656  | 34 931  | 42188   |

В отчетном году продолжилась тенденция на сокращение общего количества субъектов предпринимательской деятельности (юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, включая глав КФХ). Их стало меньше на 838 субъектов или 2,7% по отношению к количеству на 01.01.2021 г. (в 2021 году – меньше на 2283 субъекта или на 6,8% соответственно).



Однако использование возможностей института плательщиков налога на профессиональный доход (самозанятых) позволило за счет прироста этой категории налогоплательщиков увеличить в отчетном году общее количество зарегистрированных субъектов предпринимательской деятельности на 7257 или 21% к количеству на 01.01.2021 г. (в предыдущем году – на 1275 субъектов или на 3,7%).



В результате совместной деятельности уполномоченного, правительства Амурской области и налоговых органов количество самозанятых граждан в Амурской области достигло 12 тысяч человек, что на 8 тысяч больше, чем годом ранее.

К концу 2022 года количество самозанятых граждан может превысить количество индивидуальных предпринимателей.

Ограничения деятельности отдельных отраслей экономики, введенные в 2020 году в связи с пандемией, часть из которых продолжали действовать и в 2021 году, привели к снижению в 2021 году выручки у 66% участников опроса, при этом у 15% выручка возросла (в 2020 году – у 77% и 4% соответственно).

Эти данные демонстрируют начало улучшения ситуации в экономике, несмотря на сохраняющиеся значительные негативные явления.



Налоговые поступления от применения специальных налоговых режимов в 2021 году по сравнению с 2020 годом возросли: налог по упрощенной системе налогообложения – на 1149 млн. руб. (в 2020 году – на 86 млн руб), налог по патентной системе налогообложения – на 155 млн. руб. (в 2020 году - на 13 млн. руб.), единый сельскохозяйственный налога – на 11

млн руб ( в 2020 году – снижение на 13 млн. руб.), налог на профессиональный доход – на 40,5 млн. руб. (в 2020 году – на 0,5 млн.руб.) Поступлений в бюджет единого налог на вмененный доход не было в связи с его отменой с 01.01.2021 года (в 2020 году поступило 544 млн. руб.).

Всего в 2021 году прирост налоговых поступлений по всем специальным налоговым режимам составил 802 млн. руб. или 25% (в 2020 году – снижение на 45 млн руб или на 1,4%). Эти данные в целом свидетельствуют о появлении тенденции на восстановление экономики.



Однако ряд отраслей из-за ограничений деятельности в связи с противодействием распространению пандемии Ковид-19 недополучили выручку и не смогли восстановиться – прежде всего детские игровые комнаты и детские развлекательные центры, общественное питание, внешнеэкономическая деятельность, международные автомобильные грузовые перевозки, туризм и некоторые другие сферы.

2.1.2. В связи с прекращением с 01.01.2021 г. действия специального налогового режима «Единый налог на вмененный доход» (ЕНВД) при переходе на другие налоговые режимы (УСН, ПСН) возросла налоговая нагрузка на субъекты малого и среднего предпринимательства, перешедшего с ЕНВД на эти налоговые режимы.

Расширение видов деятельности для применения ПСН и частичное снижение размера потенциально возможного годового дохода полностью не компенсирует возросшую налоговую нагрузку.

## **2.2. Количественные и качественные показатели работы с обращениями предпринимателей, истории успеха.**

### 2.2.1. Жалобы и обращения предпринимателей

Основным источником информации о нарушениях прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности служат жалобы и

обращения предпринимателей, поступающие в адрес уполномоченного. Компетенции уполномоченного по рассмотрению жалоб и обращений предпринимателей и иных лиц уже были рассмотрены выше.

В 2021 году в адрес уполномоченного поступило 106 обращений, что на 20 обращений (на 23%) больше, чем в 2020 году из них по темам обращений, в том числе по темам (данные за 2020 год даны в скобках):

|  |     |      |
|--|-----|------|
| По вопросам, связанным с COVID-19:   | 26  | (25) |
| из них по вопросу предоставления субсидий  | 8   | (6)  |
| По вопросу незаконных действия (бездействий) органов государственной власти, МСУ                           | 12  |      |
| По вопросам в сфере обращения ТКО/платы за негативное пользование водоотведения, иные коммунальные платежи | 8   | (21) |
| По вопросам закрытия пункта пропуска Благовещенск-Хэйхэ  | 7   | (2)  |
| Налоговые вопросы  | 6   |      |
| Привлечение к административной ответственности   | 6   |      |
| Уголовное преследование  | 5   | (1)  |
| Не возбуждение уголовных дел   | 1   |      |
| Таможенные споры   | 4   |      |
| Земельные споры  | 3   | (6)  |
| Имущественные споры  | 3   |      |
| По вопросам обустройства дорог, проездов, установки дорожных знаков  | 3   |      |
| По вопросам, связанным с пассажироперевозками  | 2   |      |
| По вопросам прав интеллектуальной собственности  | 2   | (5)  |
| По вопросу нарушения закона «О рекламе»  | 2   |      |
| По вопросам маркировки товаров   | 1   |      |
| По вопросам взаимодействия с банками   | 1   |      |
| Не по компетенции уполномоченного  | 6   | (3)  |
| ИТОГО  | 106 |      |

из них по месту нахождения заявителей (данные за 2020 год даны в скобках):

|                        |    |      |
|------------------------|----|------|
| Благовещенск           | 75 | (57) |
| Белогорск              | 8  | (5)  |
| Свободный              | 6  | (2)  |
| Тында                  | 3  | (1)  |
| Шимановск              | 3  |      |
| Райчихинск             | 2  | (3)  |
| Прогресс               |    | (1)  |
| Тамбовский район       | 2  | (5)  |
| Магдагачинский район   | 2  |      |
| Константиновский район | 2  |      |
| Ивановский район       | 1  |      |
| Бурейский район        | 1  | (1)  |
| Ромненский район       | 1  |      |
| ЗАТО Циолковский       |    | (2)  |

|                      |     |
|----------------------|-----|
| Архаринский район    | (2) |
| Завитинский район    | (2) |
| Зейский район        | (1) |
| Магдагачинский район | (2) |
| Серышевский район    | (1) |

### 2.2.2. Примеры положительных решений по жалобам предпринимателей.

2.2.2.1. Предпринимателем были направлены обращения в адрес администрации г. Благовещенска о включении представителей предпринимательского сообщества, осуществляющих предпринимательскую деятельность в сфере отдыха и развлечений в Городском и Первомайском парках, в состав рабочей группы для разработки концепции развития парков города;

в адрес МП «Городской парк культуры и отдыха» о предоставлении информации об условиях и периоде заключения договора на хранение аттракционов и оборудования, и предоставления образца такого договора;

в адрес МП «Городской парк культуры и отдыха» о предоставлении имеющихся проектов предстоящей реконструкции Городского и Первомайского парков города Благовещенска. Ответы на указанные обращения предприниматель не получил. После обращения предпринимателя к Уполномоченному по защите прав предпринимателей в Амурской области предприниматель получил ответы на свои обращения, был ознакомлен с запрашиваемыми документами.

2.2.2.2. Группа предпринимателей обратилась к уполномоченному по защите прав предпринимателей в Амурской области по проблеме завышенных нормативов накопления ТКО, установленных Постановлением Правительства Амурской области от 30.12.2016 № 606 "Об утверждении нормативов накопления твердых коммунальных отходов на территории Амурской области" для товарных и промтоварных магазинов. При участии Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Амурской области Амурским областным судом Постановление Правительства Амурской области от 30.12.2016 № 606 "Об утверждении нормативов накопления твердых коммунальных отходов на территории Амурской области" признано незаконным в части установления нормативов накопления ТКО для товарных и промтоварных магазинов.

2.2.2.3. 25.02.2021 г. были внесены изменения в Закон Амурской области от 9 октября 2012 года N 93-ОЗ «О патентной системе налогообложения на территории Амурской области», а именно дополнен перечень видов экономической деятельности, по которым возможно применение патента. Однако новые виды экономической деятельности не были внесены в Классификатор видов предпринимательской деятельности, в отношении которых законом субъекта Российской Федерации предусмотрено применение патентной системы налогообложения (КВПДП) (далее - Классификатор) утвержден приказом ФНС России от 15.01.2013г №ММВ-7-3/9@, в связи с чем предприниматель не мог указать в заявлении

на получение патент код вида экономической деятельности и соответственно получить патент. После обращения Уполномоченного по защите прав предпринимателей в УФНС по Амурской области заявление предпринимателя на получение патента приняли, предприниматель получил патент.

2.2.2.4. Министерство имущественных отношений Амурской области в нарушение положений статьи 378.2 Налогового кодекса РФ, Порядка определения вида фактического использования зданий (строений, сооружений) и помещений, расположенных на территории Амурской области, для целей налогообложения, утвержденного постановлением Правительства Амурской области от 20.11.2017 № 547 включало нежилое помещение, используемое в предпринимательской деятельности в Перечни объектов недвижимого имущества, в отношении которых в период с 2015 по 2021 года налоговая база определяется как их кадастровая стоимость с фактическим видом пользования "бытовые услуги", тогда как вид фактического пользования помещений "производство металлоконструкций". Решением Амурского областного суда нежилое помещение исключено из Перечня объектов недвижимого имущества, в отношении которых в период с 2015 по 2021 года налоговая база определяется как их кадастровая стоимость, вид фактического пользования помещений "производство металлоконструкций".

2.2.2.5. Автомобиль супруга предпринимателя был остановлен сотрудниками Восточно-Сибирского МУГАДН.

Сотрудниками Восточно-Сибирского МУГАДН в отношении водителя и собственника грузового автомобиля были составлены протоколы об административном правонарушении по ч. 1 ст. 11.23 КоАП РФ, ч. 2 ст. 12.31.1 КоАП РФ, ч. 3 ст. 12.31.1 КоАП РФ.

Позднее и сама предприниматель получила определения о возбуждении в отношении нее дел об административных правонарушениях, проведении административного расследования и истребовании сведений. Согласно указанным документам в отношении ИП возбуждены производства по делам об административных правонарушениях, предусмотренных ч. 2 ст. 11.23 КоАП РФ, ч. 3 ст. 12.31.1 КоАП РФ, ч. 6 ст. 12.31.1 КоАП РФ, ч. 3 ст. 12.31.1 КоАП РФ. После

Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Амурской области сотрудниками Восточно-Сибирское МУГАДН были прекращены административные дела в отношении ИП..

2.2.2.6. Межрайонной ИФНС России №3 по Амурской области в отношении ООО принято решение о принятии обеспечительных мер наложения ареста на имущество, приостановлении операции по счетам в банке. После обращения уполномоченного по защите прав предпринимателей в Амурской области в УФНС по Амурской области права субъекта предпринимательской деятельности восстановлены, операции по счетам возобновлены.

2.2.2.7. ИП осуществляет предпринимательскую деятельность в сфере предоставления услуг детских игровых комнат в ТЦ г. Шимановск Амурской области, общая площадь игровой комнаты 116 кв. м.

В соответствии с распоряжением губернатора Амурской области от 13.07.2021 г. № 129-р ее предпринимательская деятельность в сфере предоставления услуг детских игровых комнат приостановлена с 15.07.2021 г. Указанному предпринимателю оказана финансовая поддержка в размере 62 000 руб. – именно такую сумму получил г.Шимановск из областного бюджета. После обращения уполномоченного по защите прав предпринимателей в Амурской области размер поддержки указанному предпринимателю был увеличен до 150 000 руб.

2.2.2.8. ИП 9 сентября 2020 г. подал заявление в МО МВД России «Благовещенский», по факту совершения его сотрудником хищения и присвоении денежных средств с расчетного счета индивидуального предпринимателя. МО МВД России «Благовещенский» было отказано в возбуждении уголовного дела. После обращения уполномоченного по защите прав предпринимателей в Амурской области уголовное дело возбуждено. В настоящее время ведется следствие.

### 2.3.Реализация специальных полномочий регионального уполномоченного в судах.

Уполномоченный в качестве третьего лица принимал либо намеревался принимать участие в рассмотрении 11 дел в судах, в том числе в 8 – в арбитражных судах, в 3 – в судах общей юрисдикции.

По 9 делам судами удовлетворены ходатайства предпринимателей о привлечении уполномоченного в качестве третьего лица, по 2 делам отказано в привлечении.

По 1 делу принято решение в пользу предпринимателя, по 1 делу производство прекращено, по 3 делам производство приостановлено, 1 дело передано в другой суд, по 3 делам принято решение не в пользу предпринимателей.

### **2.4. Проблемы предпринимательства**

2.4.1. По-прежнему неудачное проведение реформы обращения с твердыми коммунальными отходами (ТКО) и неурегулированность части вопросов в федеральных нормативных правовых актах приводит к возросшим в разы необоснованным затратам субъектов предпринимательской деятельности.

Причины те же, что и ранее:

1) Невозможность коммерческого учета по фактическому объему/массе образуемых отходов из-за отсутствия такого способа в постановлении Правительства РФ №505.

2) Использование в 2018 г. министерством ЖКХ Амурской области полученных от муниципалитетов данных по объему/массе образуемых ТКО за 2016-2018 г.г. без должной верификации привело к установлению на 2020 г. завышенных нормативов образования ТКО в сфере розничной торговли, общественного питания, сервиса.

3) Попытки региональных операторов (РО) по обращению с ТКО, прежде всего ООО «Полигон» (г.Благовещенск), ООО «Спецавтотех» (г.Свободный), ООО «Спецэкомаш» (г.Зея) в начале 2019 г. принудить

субъекты предпринимательской деятельности заключать договоры с РО исключительно по нормативам, избегая заключения договоров по объему фактически установленных контейнеров для накопления ТКО, с целью максимизации собственных доходов.

4) Выявленные в ходе судебного следствия в 2021 году фальсификации результатов замеров фактически образуемых объемов ТКО, что дважды приводило к признанию судом постановления правительства Амурской области недействующим в части установления нормативов накопления отходов для продовольственных и промтоварных магазинов.

2.4.2. Запрет в федеральном законодательстве для учредителей и руководителей охранных организаций возможности одновременно быть учредителями, руководителями в других организациях.

2.4.3. В сфере налогообложения налогом на имущество физических лиц, налогом на имущество организаций, земельным налогом по-прежнему существует проблема завышенной кадастровой стоимости объектов недвижимости и земельных участков.

Государственная переоценка кадастровой стоимости зачастую заканчивается кратным увеличением кадастровой стоимости.

2.4.4. Злоупотребление правом представителями правообладателей при взыскании с предпринимателей компенсаций за нарушение прав интеллектуальной собственности при розничной продаже брендированных изделий и воспроизведения музыкальных произведений.

Взыскиваемые через суд компенсации зачастую в десятки раз превышают размер экономического ущерба, что наносит предпринимателям неизмеримо больший вред, чем оспариваемые нарушения – правообладателям. Фактически под видом защиты прав интеллектуальной собственности осуществляется деятельность, направленная на получение прибыли представителями правообладателей.

Уполномоченным для амурских предпринимателей в августе был проведен вебинар с участием экспертов и представителя общественного совета при Роспатенте, председателя Арбитражного суда Амурской области.

2.4.5. Введение ограничений и запретов деятельности субъектов предпринимательства отдельных отраслей с целью предотвращения распространения новой коронавирусной инфекции выявило серьезную проблему при определении сфер, предположительно способствующих распространению заболевания и поэтому рекомендуемых управлением Роспотребнадзора по Амурской области к закрытию или ограничению деятельности, в частности детские игровые комнаты и игровые центры, общественное питание.

Управление Роспотребнадзора, рекомендуя указанные отрасли экономики к закрытию или ограничению деятельности, не обосновывало свои рекомендации достоверными, измеримыми, проверяемыми данными.

В результате необоснованного приостановления деятельности субъектам предпринимательства данной сферы был нанесен серьезный ущерб.

Для возобновления работы закрытых отраслей Роспотребнадзором выдвигались незаконные требования, например, «требования соблюдать рекомендации».

*Уполномоченным 29 декабря 2021 года в адрес губернатора Амурской области и управления Роспотребнадзора по Амурской области был направлен специальный доклад по данной теме* (см Приложение 2 к настоящему докладу, Специальный доклад также размещен на сайте бизнес28.рф в новости от 29.12.2021 г.). Работа отрасли была возобновлена.

2.4.6. Введение антиковидных ограничений привело к снижению выручки у предпринимателей пострадавших отраслей.

Уполномоченным по вопросу оказания релевантной финансовой поддержки пострадавшим отраслям в адрес губернатора Амурской области было направлено 6 обращений, в адрес первого заместителя председателя правительства Амурской области – 1 обращение.

На все обращения получены ответы, предложения по 3 обращениям были учтены частично, по 4 обращениям не были учтены.

## **2.5. Результат работы регионального уполномоченного по вопросам/проблемам, обозначенным в докладе за 2020 г.**

По проблеме возросших затрат бизнеса из-за установления новых нормативов накопления твердых коммунальных отходов было направлено 2 обращения в адрес министра природных ресурсов и экологии РФ, было проведено несколько рабочих встреч с участием предпринимателей, министерства природных ресурсов Амурской области, руководства ГБУ «Экология». В суде дважды в течение года нормативы накопления твердых коммунальных отходов частично были признаны недействующими.

### **3. Социологическое исследование административного климата осуществления предпринимательской деятельности в Амурской области**

3.1. В целях выявления мнения предпринимателей об условиях осуществления предпринимательской деятельности в Амурской области, определения влияния административной и регуляторной среды на развитие малого и среднего бизнеса в области. количественной оценки влияния указанных факторов и разработка для преодоления негативного влияния наиболее значимых факторов административной среды в первом квартале 2022 года проведено социологическое исследование «Административный климат ведения бизнеса в Амурской области» за 2021 год в виде анонимного опроса предпринимателей Амурской области в дистанционном формате через сеть Интернет.

3.2. В результате исследования выявлены такие же как в предыдущем году основные проблемы (негативные факторы) - приводятся в последовательности, соответствующей структуре опроса:

3.2.1. Значительная административная нагрузка на бизнес (внеплановые проверки, штрафы, отчетность, временные и финансовые издержки)

3.2.2. В целом скорее негативное, нежели позитивное, отношение к органам госвласти и местного самоуправления, подозрение в незаконных действиях, заинтересованности, неверие в беспристрастность госслужащих

3.2.3. Неверие правоохранительным органам.

3.2.4. Неверие в независимость и беспристрастность суда при спорах бизнеса с государственными органами.

3.2.5. Ухудшение экономической среды, отсутствие планов развития бизнеса, возможность принятия решения по прекращению предпринимательской деятельности.

3.2.6. Значительное негативное влияние теневой экономики на легальный бизнес

3.3. Полностью материалы исследования приведены в Приложении №1.

Уполномоченный



Б.Л.Белобородов

**ОТЧЕТ О СОЦИОЛОГИЧЕСКОМ ИССЛЕДОВАНИИ  
«АДМИНИСТРАТИВНЫЙ КЛИМАТ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ  
ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ  
В АМУРСКОЙ ОБЛАСТИ»**

**Цель исследования:** оценка влияния административной среды на развитие бизнеса в России в рамках деятельности института Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей.

**Задачи исследования:**

- Выявление факторов административной среды, оказывавших в 2021 году влияние на развитие бизнеса в Амурской области
- Количественная оценка влияния указанных факторов
- Проведение сравнительного анализа с результатами исследования за 2020.
- Разработка предложений для преодоления негативного влияния наиболее значимых факторов административной среды

**Время исследования:** февраль 2022 г.

**Форма исследования:** анонимный онлайн-опрос

**Распределение опрошенных респондентов по принадлежности к сообществам\*:**

|   |          |
|---|----------|
| 1) Предприниматели муниципальных образований Амурской области | 135 чел. |
| 2) Члены общественной организации «ОПОРА РОССИИ»              | 15 чел.  |
| 3) Члены общественной организации «Деловая Россия»            | 3 чел.   |
| 4) Члены Союза «Амурская Торгово-промышленная палата»         | 11 чел.  |
| 5) Пассажиropеревозчики                                       | 7 чел.   |
| 6) Члены сообщества «МП Благовещенска»                        | 1 чел.   |
| 7) Рестораторы  | 25 чел.  |
| 8) Турагенты, туроператоры                                    | 14 чел.  |
| 9) Дополнительное образование                                 | 5 чел.   |
| 10) Детские игровые комнаты и развлекательные                 | 9 чел.   |
| Итого:  | 225 чел. |

\*Примечание: В связи с малочисленностью отдельных групп в исследовании опрошенные респонденты были объединены в две группы:

1. Предприниматели муниципалитетов Амурской области.
2. Предприниматели – члены деловых объединений.

## Распределение опрошенных респондентов по видам бизнеса:

| <b>40. Укажите, пожалуйста, основной вид деятельности Вашей организации</b>                  | <b>Предприниматели - члены деловых объединений</b> | <b>предприниматели муниципалитетов</b> | <b>Среднее значение</b> |
|--|--|--|-------------------------|
| Бизнес-услуги, консалтинг (включая бухгалтерское дело, аудиторские услуги и налогообложение) | 2,3%   | 3,0%                                   | <b>2,69</b>             |
| Бытовые услуги, включая гостиничное дело   | 12,4%  | 6,6%                                   | <b>8,91</b>             |
| ВЭД  | 3,9%   | 0,0%                                   | <b>1,56</b>             |
| Геология   | 0,0%   | 0,0%                                   | <b>0,00</b>             |
| Здравоохранение и физическая культура  | 1,1%   | 1,5%                                   | <b>1,34</b>             |
| Издательско-полиграфическая деятельность   | 1,1%   | 0,0%                                   | <b>0,45</b>             |
| Информационно вычислительное обслуживание  | 0,0%   | 0,0%                                   | <b>0,00</b>             |
| Культура и искусство   | 4,3%   | 0,0%                                   | <b>1,69</b>             |
| Наука и научное обслуживание   | 0,0%   | 0,0%                                   | <b>0,00</b>             |
| <u>Операции с недвижимым имуществом</u>  | 0,0%   | 0,0%                                   | <b>0,00</b>             |
| Оптовая торговля   | 1,1%   | 0,7%                                   | <b>0,86</b>             |
| Промышленность   | 1,1%   | 2,2%                                   | <b>1,76</b>             |
| Розничная торговля   | 7,6%   | 58,8%                                  | <b>38,48</b>            |
| Общественное питание (столовые, кафе, рестораны и т.п.)                                      | 30,3%  | 9,7%                                   | <b>17,87</b>            |
| Связь  | 0,0%   | 1,5%                                   | <b>0,90</b>             |
| Сельское и лесное хозяйство  | 3,4%   | 2,2%                                   | <b>2,66</b>             |
| СМИ/маркетинг/реклама  | 0,0%   | 0,7%                                   | <b>0,42</b>             |
| Строительство  | 3,4%   | 2,2%                                   | <b>2,66</b>             |
| Транспорт  | 9,0%   | 3,0%                                   | <b>5,37</b>             |
| Финансы/банковское дело, страхование   | 0,0%   | 0,0%                                   | <b>0,00</b>             |
| Другое   | 24,7%  | 7,3%                                   | <b>14,24</b>            |
| Затрудняюсь ответить/ Отказ от ответа  | 1,1%   | 0,7%                                   | <b>0,86</b>             |

## **Основные проблемы (негативные факторы), выявленные в результате исследования**

В результате проведенного исследования в 2021 году, выявленные в 2020 году основные проблемы (факторы), обозначаются и в этом исследовании, но есть и отличия. Факторы приводятся в последовательности, соответствующей структуре опроса:

1. Оценки по административной нагрузке остались на том же уровне, что и в 2020 году. В целом, по распределениям можно отметить, что предприниматели считают, что нагрузка есть, и она увеличилась (см. ниже в вопросе №4).

2. В сравнении с 2020 и 2021 годами тенденция изменилась, проверок стало больше. Можно предположить, что административные требования к предпринимателям увеличились, во всяком случае, проверок стало больше (см. вопрос №11).

3. Сравнительный анализ показал, что в 2020 году чаще отмечались варианты ответов «рейдовые» и «плановые». В 2021 году «плановые», «внеплановые по иным причинам». Но, в целом, приоритет «рейдовых проверок» остался (см. вопрос №12).

3а. Можно предположить, что несмотря на увеличение административной нагрузки, необходимо отметить, что контрольно-надзорные органы чаще используют предупреждающие мероприятия, имеющие профилактический характер, нежели проверки, имеющие ревизионно-контрольный характер (см. вопрос №12а).

4. Предприниматели стали лучше готовиться к проверкам.

Сравнительный анализ показал, что в целом ситуация изменилась по сравнению с 2020 годом. В 2021 году уменьшилось количество нарушений. Например, у 0,7% от 75 до 100% проверок завершились выявлением нарушений (в 2020 таких было 7,9% от общего количества опрошенных на данный вопрос) (см. вопрос №14).

5. В основном предприниматели считают, что выявленные нарушения были не обоснованы (см. вопрос №16).

6. Предприниматели стали более законопослушны и не хотят проблем с контролируруемыми органами, так как опрошенных респондентов, которые соблюдают требования, стало больше (см. вопрос №17).

7. В некоторой степени, по мнению предпринимателей, проверки проходят с нарушениями со стороны контролирующих органов (см. вопрос №18).

8. Предприниматели меньше нарушают либо их меньше проверяют, так как административных штрафов стало меньше (см. вопрос №26).

9. Респонденты в основном считают, что наказания за последние 3 года очень ужесточились, но, если рассматривать с прошлым годом, то можно отметить, что частота ответов уменьшилась, респонденты стали реже выбирать данный вариант ответа, что говорит о возможном ослаблении воздействий со стороны различных ведомств (см. вопрос №27).

10. Постоянные изменения в правилах и формах отчетности. Остались актуальными практически те же проблемы, что и в 2020 году. есть тенденция к изменению характера сдачи отчетности, так проблемы, связанные с дороговизной электронного документооборота, избыточностью информации, содержащейся в отчетности, отмечали в 2021г. чаще (см. вопрос №9).

11. В целом скорее негативное, нежели позитивное, отношение к органам госвласти и местного самоуправления, подозрение в незаконных действиях, заинтересованности, неверие в беспристрастность госслужащих (см. вопросы №17-№19, №22, №33).

12. Неверие в независимость суда при спорах бизнеса с государственными органами. В перспективу судебных разбирательств опрошенные респонденты не верят. Как считают респонденты, выиграть судебное разбирательство, если оппонентом будут государственные органы «шансы минимальны» (см. вопрос №29).

13. Недоверие правоохранительным органам (см. вопросы №30-№31).

14. Значительное негативное влияние теневой экономики на легальный бизнес (см. вопрос №32, №34).

15. Ухудшение экономической среды, возможное принятие решения по закрытию бизнеса, отсутствие планов развития бизнеса. Напряженность в предпринимательской среде увеличилась, оценки предпринимателей резкие, представители бизнеса чаще выбирают меры, связанные с ликвидацией бизнеса (см. вопросы №35, №38).

16. Есть случаи, когда представители власти используют свое служебное положение для создания особо благоприятных условий отдельным фирмам (см. вопрос №37).

17. Есть практика уплаты неформальных платежей, см. вопрос №36.

18. У предпринимателей уменьшилась выручка, хотя в меньшем объеме, чем в 2020 году, негативная тенденция прослеживается и в этом исследовании (см. вопрос №47).

## Анализ линейных и кросс-распределений по вопросам анкеты

### *1. Знаете ли Вы о существовании института Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей в регионе Вашего проживания? Выберите, пожалуйста, один ответ.*

Как показало исследование, 80,01% опрошенных предпринимателей знают о существовании института Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей (в 2020г. таких было 61,4%). Практически каждый восьмой что-то слышал о нем (12,4%), не знает каждый одиннадцатый (7,5%). При этом из «Представителей деловых объединений» знают 83,2% опрошенных респондентов, из «Предпринимателей муниципалитетов» - 78,0%, соответственно, можно отметить, что уровень осведомленности очень высокий.

#### **Вывод:**

Проводя сравнительный анализ с 2020г., можно отметить, что в целом количество «знающих» увеличилось на 6,2%.

### *1.а. Напишите Ф.И.О. уполномоченного по защите прав предпринимателей в Амурской области (если не знаете, напишите "не знаю").*

Фамилию, имя и отчество уполномоченного по защите прав предпринимателей в Амурской области Белобородова Б.Л. знают больше половины респондентов, уровень осведомленности составляет 72,8%. В сравнении с 2020 годом респонденты стали чаще отмечать на 20%.

Затруднились с ответом 26,3% опрошенных респондентов, в 2020 году таких было 40%. В исследовании также ошибочно отмечали Белоногова 0,9% от общего количества опрошенных.

### *2. Считаете ли Вы эффективной деятельность регионального уполномоченного по защите прав предпринимателей в субъекте Российской Федерации, где Вы проживаете? Выберите, пожалуйста, один ответ.*

В Амурской области деятельность регионального уполномоченного по защите прав предпринимателей в субъекте Российской Федерации из тех, кто информирован, эффективной с тем или иным оттенком, считают 81,9% опрошенных респондентов.

По данным исследования, каждый второй (59,9%) считает деятельность регионального уполномоченного по защите прав предпринимателей эффективной, причем в 2020 году эффективной работой считал каждый третий опрошенный респондент (36,2%). «Скорее да, чем нет», оценивает каждый пятый (22,9%), примерно каждый двадцатый (5,3%) считает «скорее не

эффективной», такое же количество респондентов считает «не эффективной» (5,2%).

При объединении отдельно положительных и отрицательных вариантов, можно отметить, что у 81,4% респондентов, оценки лежат в положительном полюсе континуума, у 10,5% - в отрицательном.

Опрошенные респонденты из группы «Деловые объединения» более всего положительно настроены – 92,9 % считают деятельность эффективной с той или иной степенью.

«Предприниматели муниципалитетов» также настроены положительно – 74,7% считают деятельность эффективной с той или иной степенью.

#### **Вывод:**

В 2020г из тех, кто информирован, эффективной деятельностью с тем или иным оттенком, считали 60,1%, а сейчас 81,9%, соответственно за год уровень эффективности увеличился на 30%.

Для сравнительного анализа 2020 и 2021 годов были рассчитаны индексы значимости, которые показывают окраску мнений, при отрицательных мнениях, индекс показывает (-1), при положительных (+1). Расчет показал, что в 2019г. значение индекса составляло (0,07), а в 2020 значение составляло (0,27), а в 2021 значение составило (0,7) это говорит о том, что положительных оценок стало значительно больше, кроме того значение приблизилось к «+1», что говорит о практически полном положительном оценивании.

***3. Оцените, пожалуйста, объем общей административной нагрузки на Ваш бизнес (налоги и иные обязательные платежи государству; затраты на подключение к коммунальным, а также ограниченным ресурсам; на содержание избыточного непроизводительного оборудования, помещений и персонала; на составление налоговой, кадровой и технической отчетности; на получение разрешений/согласований; на проведение проверок)?***

Практически 51,1% предпринимателей, отметили, что объем общей административной нагрузки на бизнес составляет «более 20%» (в 2020 году таких было 53,3%), каждый четвертый отметил вариант «от 10 до 20%» (26,2% от общего количества опрошенных), каждый шестой «от 5 до 10%» (14,2% от общего количества опрошенных). Можно отметить, что практически изменений по группам нет, распределения такие же.

#### **Вывод:**

Соответственно, объем общей административной нагрузки на бизнес (налоги и иные обязательные платежи государству; затраты на подключение к коммунальным, а также ограниченным ресурсам; на содержание избыточного непроизводительного оборудования, помещений и персонала; на составление налоговой, кадровой и технической отчетности; на получение

разрешений/согласований; на проведение проверок) составляет от 10% и выше – так ответило большинство опрошенных респондентов. В сравнении с 2020 годом ситуация не поменялась, распределения такие же.

#### ***4. Как за последний год изменилась административная нагрузка на Ваш бизнес?***

Административная нагрузка на предпринимателей увеличилась, практически 74,2% опрошенных отметили данный вариант ответа, практически каждый четвертый (19,5%) считает, что она не изменилась. Такие же распределения были в 2020 году.

Это же прослеживается по группам. По оценкам более критично настроены респонденты из группы «предприниматели муниципалитетов» - 78,8%, менее критично настроены представители из группы «Деловые объединения» - 67,4%.

#### **Вывод:**

В 2020 показатели были ниже, но незначительно (73,2% опрошенных отмечали вариант, что административная нагрузка увеличилась). Соответственно можно сделать вывод, что оценки по административной нагрузке остались на том же уровне, что и в 2020 году. В целом, по распределениям можно отметить, что предприниматели считают, что нагрузка есть, и она увеличилась.

#### ***5. Оцените, пожалуйста, объем административной нагрузки, связанной с избыточными требованиями, предъявляемыми к бизнесу (затраты на содержание избыточного непроизводительного оборудования, помещений, персонала)?***

Объем административной нагрузки, связанной с избыточными требованиями, предъявляемыми к бизнесу, составляет более 20%, так ответил почти каждый третий (27,5%) и «от 10 до 20%» ответил почти каждый пятый (20,3%). Каждый пятый отметил вариант «от 5 до 10%» - 21,7%, вариант «от 3 до 5%» отметило 14,2% от общего количества опрошенных, «от 1 до 3%» отметило 9,3% опрошенных соответственно. Вариант «менее 1%» от выручки отметило 7,0% опрошенных.

По группам сильнее ощущают на себе нагрузку предприниматели, по убывающей:

- опрошенные из группы «Предприниматели муниципалитетов», вариант «20 и более» отметило 29,4% опрошенных;

- опрошенные из группы «Деловые объединения» в 2020г. чаще отмечали варианты «от 5 до 10%» и «от 3 до 5%» - по 22% соответственно, опрос за 2021г показал, что объем нагрузки увеличился – практически 25% респондентов в этот раз отметили вариант «более 20%».

### **Вывод:**

Соответственно, объем административной нагрузки, связанной с избыточными требованиями, предъявляемыми к бизнесу, составляет 10% и выше, так ответил практически 47,9% опрошенных респондентов, по сравнению с 2019 годом ситуация не изменилась – 51,6% опрошенных респондента отмечали данные варианты ответов. Но если смотреть по группам, то значения, относящиеся к большему объему нагрузки увеличились.

### ***6. Оцените, пожалуйста, ВРЕМЕННЫЕ ЗАТРАТЫ, связанные с процедурами оформления документов (сертификация, регистрация и пр.) для вывода продукции на рынок? Выберите, пожалуйста, один ответ.***

Практически каждый третий не сталкивался с подобными процедурами – 26,6%. Каждый третий отметил вариант «от 1 до 6 месяцев» - 29,3%, практически каждый шестой отметил вариант «до 1 месяца» - 15,5%. Практически каждый десятый отметил «от 6 месяцев до 1 года» - 9,8%, практически каждый двадцатый отметил вариант «более 1 года» - 1,9%.

Опрошенные из групп «Предприниматели муниципалитетов» чаще отмечали вариант «не сталкивался с подобными процедурами» - 33,8% опрошенных, если говорить о распределениях, то в основном респонденты тратят одинаковое количество времени, чаще отмечается вариант «от 1 до 6 месяцев».

### **Вывод:**

Соответственно, ВРЕМЕННЫЕ ЗАТРАТЫ, связанные с процедурами оформления документов (сертификация, регистрация и пр.) для вывода продукции на рынок составляют как правило «от 1 до 6 месяцев», так ответило 29,3%, в 2020 таких было 24,2% опрошиваемых. При этом 26,4% опрошенных респондентов не сталкивались с подобными процедурами, в 2020 таких было 33%.

По сравнению с 2020г. положение изменилась, временные затраты увеличились, также можно отметить, что с такими процедурами как оформление документов, сертификация, регистрация и пр. для вывода продукции на рынок, занималось большее количество респондентов. В 2021 меньше отмечают вариант ответа «не сталкивался с подобными процедурами» - 26,4%, против 33,3% в 2020.

### ***7. Оцените, пожалуйста, МАТЕРИАЛЬНЫЕ ЗАТРАТЫ, связанные с процедурами оформления документов (сертификация, регистрация и пр.) для вывода продукции на рынок? Выберите, пожалуйста, один ответ.***

Как показало исследование, 27,1% опрошенных респондентов не сталкивались с подобными процедурами (в 2020 году 38,6% опрошенных отметили данный вариант). По остальным вариантам ответов по убывающей:

- «от 51 до 100 тыс. рублей» отметили 16,9% опрошенных (в 2020 году таких было 14,4%);
- «от 11 до 50 тыс. рублей» отметили 14,6% опрошенных (в 2020 году таких было 12,4%);
- «от 101 до 300 тыс. рублей» отметили 12,08% опрошенных (в 2020 году таких было 10,5%);
- «от 301 до 500 тыс. рублей» отметило 4,41% опрошенных (в 2020 году таких было 3,9%);
- «до 10 тыс. рублей» отметило 3,5% опрошенных (в 2020 году таких было 1,3%);
- «от 501 тыс. рублей до 1 млн. рублей» отметило 1,3% опрошенных (в 2020 году таких было 3,3%);
- «более 1 млн. рублей» отметило 1,7% опрошенных (в 2020 году таких было 1,6%).

Затруднились с ответом 18,8% опрошенных (в 2020 году таких было 13,1%).

Опрошенные из групп «Предприниматели муниципалитетов», «Деловые объединения» чаще отмечали вариант «не сталкивался с подобными процедурами» - 30,2% и 22,5% опрошенных.

#### **Вывод:**

Соответственно, МАТЕРИАЛЬНЫЕ ЗАТРАТЫ, связанные с процедурами оформления документов (сертификация, регистрация и пр.) для вывода продукции на рынок составляют в основном «от 11 до 100 тыс. рублей». При этом 27,1% опрошенных респондентов не сталкивались с подобными процедурами, в 2020 таких было 38,6% от общего количества опрошенных.

#### ***8. Оцените, пожалуйста, какую долю в издержках (расходах) компании занимают расходы на подготовку отчетности?***

По расходам на подготовку отчетности можно отметить, что варианты «от 3 до 5% бюджета» отметило 29,3% опрошенных, против 22,2% опрошенных в 2020 году, «от 1 до 3% бюджета» отметили 26,2% опрошенных, против 29,4% в 2020 году. Вариант «от 5 до 10% бюджета» отметило 19,09% опрошенных, против 17,6% опрошенных в 2020 году, «менее 1% бюджета» отметило 12,4% опрошенных, против 20,9% опрошенных в 2020 году. Вариант «более 10%» отметило 13,3% опрошенных, против 9,8% опрошенных в 2020 году.

По группам, предприниматели муниципалитетов чаще расходуют «от 3 до 5% бюджета» и «от 1 до 3%», опрошенные из деловых объединений также чаще отмечали «от 3 до 5% бюджета».

#### **Вывод:**

Можно констатировать, что доля в издержках (расходах) компании, затрагивающая расходы на подготовку отчетности, как правило, занимает «от 3 до 5% бюджета», так отметило 29,3% опрошенных респондентов, ситуация в 2020 году была иная, чаще отмечали вариант «от 1 до 3%», так отвечало 29,4% опрошенных респондентов.

В сравнении с 2020 годом ситуация изменилась, в настоящее время предприниматели несут больше затрат, варианты ответов с большим процентом отмечались чаще.

**9. Назовите, пожалуйста, три наиболее актуальные проблемы, связанные с подготовкой отчетности в Вашей компании?**

Наиболее актуальными проблемами, связанными с подготовкой отчетности являются (в порядке убывания значимости):

- постоянные изменения в правилах и формах отчетности (отметили 67,08% опрошенных, в 2020 году таких было 62,7%);

- дороговизна электронного документооборота (39,4% опрошенных отметили данный вариант, в 2020 году таких было 30%);

- избыточность информации, содержащейся в отчетности (36,4% опрошенных отметили данный вариант, в 2020 году таких было 30,7%);

- дороговизна отчетного программного обеспечения, реализуемого сторонними разработчиками (28,9% опрошенных отметили данный вариант, в 2020 году таких было 36,6%);

- неясность требований (отметили 26,6% опрошенных, в 2020 году таких было 26,4%);

- ошибки и недоработки в программном обеспечении, созданном контрольным органом (ЭЦП, сертификация и т.д.) (24,4% опрошенных отметили данный вариант, в 2020 году таких было 27,4%);

- недостаточная автоматизация процесса (18,2% опрошенных отметили данный вариант, в 2020 году таких было 14,3%),

- невозможность получить компетентную консультацию от уполномоченного ОГВ (17,8% опрошенных отметили данный вариант, в 2020 году таких было 22,2%);

- затруднились с ответом (10,2% опрошенных отметили данный вариант, в 2020 году таких было 8,5%).

Все представители групп чаще и отмечали вариант - постоянные изменения в правилах и формах отчетности.

**Вывод:**

В 2020г. в четверку лидеров отнесли: постоянные изменения в правилах и формах отчетности, дороговизна отчетного программного обеспечения, реализуемого сторонними разработчиками, избыточность информации, содержащейся в отчетности, дороговизна электронного документооборота.

В 2021г. в четверку лидеров можно отнести: постоянные изменения в правилах и формах отчетности, дороговизна электронного документооборота, избыточность информации, содержащейся в отчетности, дороговизна отчетного программного обеспечения, реализуемого сторонними разработчиками.

Как вывод, можно отметить, что тенденция не поменялась предприниматели с разной частотой выбирают те же проблемы.

Соответственно, такая проблема, как постоянные изменения в правилах и формах отчетности, не теряет своей актуальности, этот аспект работы очень сильно волнует предпринимателей.

Но есть задатки в изменении характера сдачи отчетности, так проблемы, связанные с дороговизной электронного документооборота, избыточностью информации, содержащейся в отчетности, отмечали в 2021г. чаще.

***10. Как вы оцениваете передачу полномочий по административному регулированию деятельности (выдача разрешений, контроль) в отношении Вашего бизнеса (по основному профильному виду контроля) на уровень регионов и муниципалитетов?***

Как показало исследование, 44,7% оценивают передачу полномочий по административному регулированию деятельности в целом положительно, 20,8% в целом отрицательно, 34,6% затруднились с ответом.

В 2020г. была такая же тенденция - респонденты передачу полномочий оценивали положительно, оценки у 49% опрошенных лежали в положительном полюсе континуума, у 19% опрошенных оценки лежали в отрицательном полюсе континуума.

По группам чаще опрошенные респонденты отмечали вариант «затрудняюсь ответить».

**Вывод:**

Для сравнительного анализа двух исследований за 2020 и 2021 годов были рассчитаны индексы значимости. Расчет показал, что в 2020 году респонденты оценивали более положительно - индекс значимости составлял 0,22. В 2021 году - индекс значимости составляет 0,2 - получается, чуть ниже показателя 2020 года. В целом, можно отметить, что показатели лежат в положительном полюсе континуума.

***11. Сколько проверок было проведено в Вашей компании в 2021 году? Выберите, пожалуйста, один ответ.***

По данным проведенного исследования у 38,6% опрошенных проверок не было вообще (в 2020 году у 44,7% не было проверок). У 42,6% респондентов было проведено «от 1 до 3» проверок (в 2020 году у 40,1% было столько проверок). Вариант «от 4 до 6 проверок» отметили 12,6% опрошенных

(в 2020 отметили данный вариант 8,6% опрошенных респондентов). Вариант «от 7 до 10 проверок» отметило 3,5%, против 4,6% опрошенных в 2020 году. Вариант «более 10 проверок» отметило 2,6% опрошенных, против 2% в 2020 году.

По группам примерно такая же тенденция, у предпринимателей муниципалитетов проверки чаще были, чем нет, они чаще отмечали вариант «от 1 до 3». У представителей общественных объединений такая же тенденция.

### **Вывод:**

В сравнении с 2020 и 2021 годами тенденция изменилась, проверок стало больше (по данным проведенного исследования у 38,6% опрошенных проверок не было вообще (в 2020 году у 44,7% не было проверок). Можно предположить, что административные требования к предпринимателям увеличились, во всяком случае, проверок стало больше.

### ***12. Какие виды проверок были проведены в Вашей компании в 2021 году? Число ответов не ограничено.***

В основном у респондентов были рейдовые проверки, так отметило 52,09% опрошенных, в 2020 году также отмечали плановые проверки (54,4% опрошенных выбрали этот вариант).

Итак, далее по убывающей:

- плановые, так ответило 34,18% опрошенных респондентов (в 2020 году таких было 29,7%);
- внеплановые по иным причинам, так ответило 28,7% опрошенных респондентов (в 2020 году таких было 24,4%);
- внеплановые повторные, так ответило 23,0% опрошенных респондентов (в 2020 году таких было 27,9%);
- прокурорские проверки (проверки со стороны органов прокуратуры или по поручению органов прокуратуры), так ответило 15,4% опрошенных респондентов, в 2020 году таких было 10,8%;
- проверки получателей бюджетных средств, так ответило 15,2% опрошенных, в 2020 году таких было 12%;
- проверки по заявлению, так отметило 13,5% опрошенных респондентов (в 2020 году таких было 14%);
- режим постоянного государственного надзора, отметило 12,2% опрошенных респондентов, в 2020 году таких было 13,2%;
- административные расследования, так отметило 10,4% опрошенных респондентов, в 2020 году таких было 13,7%;
- следственные действия, так отметило 7,1% опрошенных респондентов, в 2020 году таких было 2,1%.

- оперативно-розыскные действия, так ответило 0,65% опрошенных респондентов, в 2020 году таких было 8,1%

По группам ситуация по увеличению количества рейдовых проверок очень устойчива, практически все представители групп чаще отмечали этот вариант ответа.

### **Вывод:**

Сравнительных анализ показал, что в 2020 году чаще отмечались варианты ответов «рейдовые» и «плановые». В 2021 году «плановые», «внеплановые по иным причинам». Но, в целом, приоритет «рейдовых проверок» остался.

Причем плановые проверки стали отмечать больше. Можно предположить, что тенденция к возрастанию административной нагрузки на бизнес осталась, о чем также говорят распределения вариантов ответов в предыдущем вопросе, проверок стало больше.

***12.а С 1 июля 2021 года появились новые виды контрольно-надзорных мероприятий. Какие из них были проведены по отношению к Вашей компании в 2021 году после 1 июля? Число ответов не ограничено***

Распределения показывают, что в основном к отношению к компаниям проводятся профилактические визиты, так ответило 36,4% опрошенных. Далее по убывающей респонденты отметили следующие варианты: «объявление предостережения», так ответили 32,9% опрошенных, «документарная проверка», так ответили 26,1%, «контрольная закупка», так ответило 20,7% опрошенных респондентов, «инспекционный визит», так ответило 19,7%, «выездная проверка», так ответило 18,8%, «выборочный контроль», так ответило 14,5%, «мониторинговая закупка», так ответило 8,6% респондентов.

### **Вывод:**

Несмотря на увеличение административной нагрузки, справедливости ради надо отметить, что контрольно-надзорные органы чаще используют предупреждающие мероприятия, имеющие профилактический характер, нежели проверки, имеющие ревизионно-контрольный характер.

***13. Какова средняя продолжительность проведения проверки? Выберите, пожалуйста, один ответ.***

По данным исследования, у 63,9% опрошенных респондентов проверки проходят менее 3 дней (в 2020 году этот вариант отметило 51,7% респондентов). У 10,8% опрошенных респондентов «от 10 до 20 дней» (в 2020 было практически такое же значение – 12,4 % опрошенных отметили этот вариант). У 9,6% опрошенных проверки проходят «от 3 до 5 дней» (в 2020 году было 11,2% опрошенных). У 9,5% опрошенных «от 5 до 10 дней» (в 2020 году было 18% опрошенных). У 6,13% опрошенных проверки проходят «более 20 дней» (в 2020 году 6,7% отмечали данный вариант).

По группам, представители деловых объединений и предприниматели муниципалитетов чаще выбирали варианты «от 3 дней», так ответило 56,9% и 68,6% опрошенных соответственно.

**Вывод:**

Соответственно, по данным исследования в 2020 году у 51,7% опрошенных респондентов проверки проходят менее 3 дней, в 2021 году у 63,9% такие были проверки. По сравнению с 2018 и 2019 годами ситуация не изменилась, в основном проверки проходят до 3 дней.

***14. Были ли выявленные нарушения по результатам проверок? Выберите, пожалуйста, один ответ.***

Как показало исследования, у 49,8% респондентов по результатам проверок нарушений не выявлено (в 2020 году таких было 40,4%). Так же у 31,5% опрошенных менее 5% проверок завершились выявлением нарушений (в 2020 таких было 32,6%). У 7,7% по всем проводимым проверкам были выявлены нарушения (100%) (в 2020 году таких респондентов было 6,7%). У 3,9% опрошенных «от 5 до 10%» проверок завершились выявлением нарушений (в 2020 таких было 7,9%). У 1,2% опрошенных от 10 до 25 проверок завершились выявлением нарушений (в 2020 году таких было 1,1%). У 0,7% от 75 до 100% проверок завершились выявлением нарушений (в 2020 таких было 7,9% от общего количества опрошенных на данный вопрос). Такое же количество респондентов в 2021 году отметили вариант - «от 50 до 75% проверок завершились выявлением нарушений» - 0,7% от количества респондентов, у которых проводились проверки.

Представители группы «Предприниматели муниципалитетов» и «Предприниматели деловых объединений» чаще отмечали вариант «по результатам проверок нарушений не выявлено» - 50,4% и 48,8% опрошенных респондентов соответственно.

**Вывод:**

По всем проводимым проверкам в 2021 году были выявлены нарушения по результатам проверок практически у 7,7% опрошенных респондентов, это практически столько же, что и в 2020 году, при этом у 49,8% респондентов по результатам проверок нарушений не выявлено (в 2020 году таких было 40,4%), количество респондентов увеличилось примерно на 20%, можно предположить, что предприниматели стали лучше готовиться к проверкам.

Сравнительный анализ показал, что в целом ситуация изменилась по сравнению с 2020 годом. В 2021 году уменьшилось количество нарушений. Например, у 0,7% от 75 до 100% проверок завершились выявлением нарушений (в 2020 таких было 7,9% от общего количества опрошенных на данный вопрос).

***15. Сколько нарушений, в среднем, выявлялось по результатам одной проверки? Выберите, пожалуйста, один ответ.***

В среднем, было выявлено, что в основном количество нарушений варьируется от 1 до 3, так ответило практически 90% опрошенных (в 2020 таких было 91,2%). От 4 до 6 отметило 6,5% опрошенных респондентов (в 2020 году таких было 7,2% опрошенных респондентов). Более 10 нарушений отметило 2,7% опрошенных (в 2020 таких было 1,4%).

По группам, наблюдается такая же ситуация, в основном у респондентов количество проверок варьируется от 1 до 3.

#### **Вывод:**

В сравнении с 2020 наблюдаются такие же распределения, в основном предприниматели не нарушают различные правила и действуют в границах правового поля. В среднем, было выявлено, что в основном количество нарушений варьируется от 1 до 3.

***16. По Вашему мнению, были ли выявленные нарушения обоснованными? Выберите, пожалуйста, один ответ.***

По данным исследования, 37,5% респондентов, считают, что выявленные нарушения были обоснованы, они выбрали варианты «да» и «скорее да, чем нет» (в 2020 году 27,3% опрошенных выбрали положительный континуум ответов). Ответ «были не обоснованы» и «скорее нет, чем да» выбрали суммарно – 49,5% опрошенных респондентов (в 2020 таких респондентов суммарно было 67,5%). Затруднились с ответом 13% (в 2020 таких респондентов было 5,2 %).

«Предприниматели муниципалитетов» чаще выбирали ответ «скорее да, чем нет» - 29,9% опрошенных. Опрошенные из группы «Деловые объединения» отмечали чаще вариант «скорее нет, чем да» - 36,4%.

#### **Вывод:**

По данным за 2020 год положительные ответы выбрало 27,5% опрошенных респондентов, а за 2021 год таких уже стало 37,5% выбрали положительный континуум. Ответ «были не обоснованы» и «скорее нет, чем да» выбрали суммарно – 49,5% опрошенных респондентов (в 2020 таких респондентов суммарно было 67,5%). Соответственно, положение сохраняется, предприниматели считают, что в основном, выявленные нарушения были не обоснованы, но в 2021 году респондентов стало значительно меньше, кто отметил эти варианты ответов.

***17. Стали ли Вы соблюдать обязательные требования по результатам проверки? Выберите, пожалуйста, один ответ.***

В основном, респонденты соблюдают обязательные требования по результатам проверки, 43,4% опрошенных респондентов отметили, что «соблюдают полностью» (в 2020 таких было 44%). 27,7% опрошенных «скорее соблюдают, чем нет» (в 2020 таких было 23,8%). Практически 18,8% опрошенных респондентов «соблюдали все требования и раньше» (в 2020

таких было 19%). При этом 5,8% опрошенных респондентов «скорее не соблюдают» обязательные требования (в 2020 таких было 9,4%) и 0,58% опрошенных не соблюдают вообще (в 2020 таких было 2,4%).

По группам чаще отмечался вариант ответа «да», опрошенные больше соблюдают, нежели нет.

#### **Вывод:**

В сравнительных цифрах можно отметить, что в 2020 году тех, кто не соблюдал, было больше, также необходимо заметить, что в 2021 году респондентов, которые соблюдают требования, стало немного больше, если рассматривать суммарно положительные ответы. Это говорит о том, что предприниматели стали более законопослушны.

***18. Считаете ли Вы, что проверки проводятся с нарушениями со стороны контрольно-надзорных органов? Выберите, пожалуйста, один ответ.***

Почти четвертая часть респондентов – 23,4% отметили, что проверки не проводятся с нарушениями со стороны контрольно-надзорных органов (в 2020 году таких было 21,7%). Также другая почти пятая часть респондентов – 17,8% отметила вариант «да, менее 5%». Ответы «да, от 25 до 50%» и «да, от 5 до 10%» выбрало примерно по 9,0% опрошенных респондентов.

«Предприниматели муниципалитетов» чаще выбирали вариант «затрудняюсь ответить» - 30,2% опрошенных респондентов. «Представители деловых объединений» также чаще выбирали этот же вариант – 28,9% опрошенных.

#### **Вывод:**

Соответственно можно подытожить, что, по сравнению с 2020 годом, респондентов отметивших, что проверки проводятся без нарушений со стороны контрольно-надзорных органов, стало больше, но в статистических значениях это не значимо. Отмечались чаще варианты «да, менее 5%», «да, от 25 до 50%» и «да, от 5 до 10%». Суммарно 70,3% опрошенных респондентов выбрали положительные ответы, которые говорят о том, что по субъективным оценкам опрашиваемых проверки все-таки проходят с нарушениями со стороны контролирующих органов.

***19. Укажите, пожалуйста, ведомства с наиболее негативной субъективной оценкой практики проведения проверок? Выберите, пожалуйста, не более трех вариантов ответов.***

***На федеральном уровне наибольшую негативную оценку получили следующие ведомства:*** Роспотребнадзор (43,3% опрошенных, в 2020 таких было 32,6%), ФНС России (36,3% опрошенных, в 2020 таких было 33%), Россельхознадзор (10,6% опрошенных, в 2020 таких было 8,5%),

Ространснадзор (9,8% опрошенных, в 2020 таких было 8,5%), МВД России (9,3% опрошенных, в 2020 таких было 14%), МЧС России (7,5% опрошенных, в 2020 таких было 14,3%), Росгвардия (5,3% опрошенных, в 2020 таких было 5,8%), Роструд (4,8% опрошенных, в 2020 таких было 5,8%), Ростехнадзор (4,47% опрошенных, в 2020 таких было 3,9%). Остальные варианты отметили менее 4% опрошенных респондентов. Затруднились с ответом 29% опрошенных, в 2020 таких было 27,4%.

Сравнительный анализ показал, что в основном ситуация не изменилась, предприниматели также в основном отмечают Роспотребнадзор и ФНС России, при этом частота ответов увеличилась, Роспотребнадзор отмечают чаще.

**На региональном уровне наибольшую негативную оценку получили следующие ведомства:** в сфере торговли и защиты прав потребителей (23,5% опрошенных, в 2020 таких было 29%), в сфере экономического развития и поддержки предпринимателей (16,0% опрошенных, в 2020 таких было 17,6%), в сфере земельно-имущественных отношений (13,3% опрошенных, в 2020 таких было 11,6%), в сфере транспорта и дорожного хозяйства (12% опрошенных, в 2020 таких было 11,6%), в сфере сельского хозяйства и продовольствия (6,2% опрошенных, в 2020 таких было 11%), в сфере строительства и архитектуры (6,7% опрошенных, в 2020 таких было 7,8%), в сфере ветеринарии (3,5% опрошенных, в 2020 таких было 6,4%), в сфере государственного строительного надзора (3,5% опрошенных, в 2020 таких было 5,2%), в сфере топливно-энергетического хозяйства (5,8% опрошенных, в 2020 таких было 5,2%). Остальные варианты отметили менее 2% опрошенных респондентов. Затруднились ответить 50,1% опрошенных респондентов, в 2020 таких было столько же – 37,2%.

По группам, практически такие же распределения.

На региональном уровне предприниматели по сравнению с 2020 годом стали реже отмечать практически все ведомства.

**На муниципальном уровне наибольшую негативную оценку получили следующие ведомства:** в сфере торговли и услуг (22% опрошенных, в 2020 таких было 27,4%), в сфере ЖКХ и обустройства (18,2% опрошенных, в 2020 таких было 16,9%), в сфере земельно-имущественных отношений (10,2% опрошенных, в 2020 таких было 13,7%), в сфере здравоохранения (9,3% опрошенных, в 2020 таких было 11,7%), в сфере транспорта и развития дорожно-транспортной инфраструктуры (9,7% опрошенных, в 2020 таких было 7,8%), в сфере природопользования и охраны окружающей среды (7,5% опрошенных, в 2020 таких было 5,8%), в сфере дорожной инспекции (7,5% опрошенных, в 2020 таких было 5,2%). В сфере топливно-энергетического хозяйства (4,9% опрошенных, в 2020 таких было 7,5%). Затруднились ответить 48,8% опрошенных респондентов, в 2020 таких было 41,1%.

На муниципальном уровне предприниматели по сравнению с 2020 годом стали реже отмечать практически все ведомства: в сфере земельно-имущественных отношений, в сфере здравоохранения, в сфере транспорта и развития дорожно-транспортной инфраструктуры, в сфере природопользования и охраны окружающей среды, в сфере дорожной инспекции. Но, чаще стали отмечать ведомства в сфере ЖКХ и обустройства, в сфере транспорта и развития дорожно-транспортной инфраструктуры.

**Вывод:**

Сравнительный анализ показал, что в основном ситуация не изменилась, на федеральном уровне предприниматели также в основном отмечают Роспотребнадзор и ФНС России.

На региональном уровне предприниматели по сравнению с 2020 годом стали реже отмечать практически все ведомства.

На муниципальном уровне предприниматели по сравнению с 2020 годом стали реже отмечать практически все ведомства: в сфере земельно-имущественных отношений, в сфере здравоохранения, в сфере транспорта и развития дорожно-транспортной инфраструктуры, в сфере природопользования и охраны окружающей среды, в сфере дорожной инспекции. Но, чаще стали отмечать ведомства в сфере ЖКХ и обустройства, в сфере транспорта и развития дорожно-транспортной инфраструктуры.

Сравнительный анализ периодов показал, что затруднившихся по сравнению с 2020 годом стало на всех уровнях больше. По распределениям необходимо отметить, что в целом, предприниматели чаще в 2020 году отмечали разные ведомства. Можно предположить, что это связано, в том числе с тем, что надзорно-контрольные ведомства чаще проводят проверки предупредительного характера.

*20. Укажите, пожалуйста, ведомства с наиболее позитивной субъективной оценкой практики проведения проверок? Выберите, пожалуйста, не более трех вариантов ответов.*

*На федеральном уровне наибольшую положительную оценку получили следующие ведомства:* ФНС России (9,3% опрошенных, в 2020 таких было 5,8%), Роспотребнадзор (7,1% опрошенных, в 2020 таких было 0,6%), Россельхознадзор (6,1% опрошенных, в 2020 таких было 5,2%), Росреестр (5,7% опрошенных, в 2020 таких было 3,9%), МВД России (4,0% опрошенных, в 2020 таких было 5,2%), МЧС России (4,4% опрошенных, в 2020 таких было 7,1%). Остальные варианты отметили менее 3% опрошенных респондентов. Затруднились с ответом 69,4% опрошенных респондентов, в 2020 таких было 71,1%.

По всем группам чаще отмечали вариант – затрудняюсь ответить.

За 2021 г. распределения немного поменялась, чаще стали называть ФНС России, Роспотребнадзор, Россельхознадзор, Росреестр. В целом, предприниматели так же, как и раньше, затрудняются с ответом.

*На региональном уровне наибольшую положительную оценку получили следующие ведомства:* в сфере экономического развития и поддержки предпринимателей (10,2% опрошенных, в 2020 таких было 13,7%), в сфере торговли и защиты прав потребителей (6,7% опрошенных, в 2020 таких было 9,8%), в сфере сельского хозяйства и продовольствия (5,3% опрошенных, в 2020 таких было 6,7%). Остальные варианты отметили менее 3% опрошенных респондентов. Затруднились с ответом 77,7% опрошенных респондентов, в 2020 таких было 73,2%.

По всем группам чаще отмечали вариант «затрудняюсь ответить».

Сравнительный анализ показал, что предприниматели стали меньше отмечать такие сферы, как: сфера экономического развития и поддержки предпринимателей, сфера торговли и защиты прав потребителей, в сфере сельского хозяйства и продовольствия. При этом, респондентов, затруднившихся с ответом стало больше, но в статистических значениях это не значимо.

*На муниципальном уровне наибольшую положительную оценку получили следующие ведомства:* в сфере торговли и услуг (12,8% опрошенных, в 2020 таких было 14,3%), в сфере здравоохранения (2,2% опрошенных, в 2020 таких было 1,3%). Остальные варианты отметили менее 2% опрошенных респондентов.

Затруднились с ответом 80,5% опрошенных респондентов, в 2020 таких было 76,4%.

По всем группам чаще отмечали вариант ответа «затрудняюсь ответить».

На муниципальном уровне большинство респондентов затруднились ответить на поставленный вопрос.

#### **Вывод:**

На федеральном уровне, за 2021 г. распределения немного поменялась, чаще стали называть ФНС России, Роспотребнадзор, Россельхознадзор, Росреестр. В целом, предприниматели так же, как и раньше, затрудняются с ответом.

На региональном уровне сравнительный анализ показал, что предприниматели стали меньше отмечать такие сферы, как: сфера экономического развития и поддержки предпринимателей, сфера торговли и защиты прав потребителей, в сфере сельского хозяйства и продовольствия. При этом, респондентов, затруднившихся с ответом стало больше, но в статистических значениях это не значимо.

На муниципальном уровне большинство респондентов затруднились ответить на поставленный вопрос.

Анализ значений разных периодов показал, что положение не изменилось, можно с определенной уверенностью сказать, что предприниматели в основном не могут оценить ведомства в позитивном ключе, как на федеральном, региональном, так и на муниципальном уровне.

***21. Укажите, пожалуйста, ведомства, оказывающие, по Вашему мнению, наибольшее содействие в ведении предпринимательской деятельности? Выберите, пожалуйста, не более трех вариантов ответов.***

***На федеральном уровне наибольшее содействие в ведении предпринимательской деятельности оказывают следующие ведомства:*** ФНС России (10,2% опрошенных, в 2020 таких было 11%), Роспотребнадзор (6,2% опрошенных, в 2020 таких было 3,2%), Россельхознадзор (3,5% опрошенных, в 2020 таких было 3,2%), МЧС России (2,2% опрошенных, в 2020 таких было 5,2%), Росреестр (1,79% опрошенных, в 2020 таких было также 3,2%), Остальные варианты отметили менее 2% опрошенных респондентов. Затруднились с ответом 79,5% опрошенных респондентов, в 2020 таких было 76,4%.

По всем группам чаще отмечали вариант ответа «затрудняюсь ответить».

Ситуация практически не изменилась, но необходимо отметить, что в 2021 году чаще отмечали Роспотребнадзор.

***На региональном уровне наибольшее содействие в ведении предпринимательской деятельности оказывают следующие ведомства:*** в сфере экономического развития и поддержки предпринимателей (25,4% опрошенных, в 2020 таких было 29,4%), в сфере торговли и защиты прав потребителей (11,6% опрошенных, в 2020 таких было 9,1%), в сфере сельского хозяйства и продовольствия (5,3% опрошенных, в 2020 таких было 3,2%). Остальные варианты отметили менее 4% опрошенных респондентов. Затруднились с ответом 61,7% опрошенных респондентов, в 2020 таких было 62,7%.

Такая же тенденция по группам.

В 2021 году по сравнению с 2019 и 2020 годом ситуация не поменялась, предприниматели практически с той же частотой отмечали варианты «в сфере экономического развития и поддержки предпринимателей», «в сфере торговли и защиты прав потребителей», «в сфере сельского хозяйства и продовольствия».

***На муниципальном уровне наибольшее содействие в ведении предпринимательской деятельности оказывают следующие ведомства:*** в

сфере торговли и услуг (20,9% опрошенных, в 2020 таких было 19,6%), в сфере земельно-имущественных отношений (4,9% опрошенных, в 2020 таких было 2,6%), в сфере ЖКХ и обустройства (2,4% опрошенных, в 2020 таких было 2,6%). Остальные варианты отметили менее 2,4% опрошенных респондентов. Затруднились с ответом 71,3% опрошенных респондентов, в 2020 таких было 74,5%.

В 2021 году по сравнению с 2020 годом ситуация не поменялась, предприниматели практически с той же частотой отмечали варианты «в сфере торговли и услуг», «в сфере ЖКХ и обустройства».

#### **Вывод:**

На федеральном уровне распределения практически не изменились, но необходимо отметить, что в 2021 году чаще отмечали Роспотребнадзор.

В 2021 году по сравнению с 2019 и 2020 годом ситуация не поменялась, предприниматели практически с той же частотой отмечали варианты «в сфере экономического развития и поддержки предпринимателей», «в сфере торговли и защиты прав потребителей», «в сфере сельского хозяйства и продовольствия».

В 2021 году по сравнению с 2020 годом ситуация не поменялась, предприниматели практически с той же частотой отмечали варианты «в сфере торговли и услуг», «в сфере ЖКХ и обустройства».

Малое количество респондентов отмечают ведомства, можно констатировать, что предприниматели, в основном, не видят содействие в ведении предпринимательской деятельности со стороны государственных структур, как на федеральном, региональном, так и на муниципальном уровне.

***22. Укажите, пожалуйста, ведомства, создающие, по Вашему мнению, максимальные административные барьеры для ведения предпринимательской деятельности? Выберите, пожалуйста, не более трех вариантов ответов.***

***На федеральном уровне максимальные административные барьеры для ведения предпринимательской деятельности создают ведомства:*** Роспотребнадзор (44,8% опрошенных, в 2020 таких было 38,5%), ФНС России (31,5% опрошенных, в 2020 таких было 34,6%), Ространснадзор (8% опрошенных респондентов, в 2020 таких было 6,5%), МВД России (6,6% опрошенных, в 2020 таких было 9,8%), МЧС России (6,6% опрошенных респондентов, в 2020 таких было 9,1%), Россельхознадзор (6,6% опрошенных респондентов, в 2020 таких было 11%), Роструд (5,7% опрошенных респондентов, в 2020 таких было 6,5%) Ростехнадзор (4,0% опрошенных, в 2020 таких было 4,5%), ФТС России (4,0% опрошенных респондентов, в 2020 таких было 3,5%), Росреестр (4,0% опрошенных респондентов, в 2020 таких

было столько же), Росфиннадзор (3,55% опрошенных респондентов, в 2020 таких было 5,8%). Остальные отметили менее 3% опрошенных респондентов.

Затруднились с ответом 35,0% опрошенных респондентов, в 2020 году таких было 33,0%.

По группам такие же распределения, разница статистически не значима.

Сравнительный анализ показал, что опрошенные предприниматели в 2021 году чаще отмечают Роспотребнадзор, Ространснадзор, но меньше ФНС России, МВД России, МЧС России, Россельхознадзор.

**На региональном уровне максимальные административные барьеры для ведения предпринимательской деятельности создают ведомства:** в сфере торговли и защиты прав потребителей (25,4% опрошенных респондентов, в 2020 таких было 26,8%), в сфере земельно-имущественных отношений (10,6% опрошенных, в 2020 таких было 15%), в сфере экономического развития и поддержки предпринимателей (10,4% опрошенных, в 2020 таких было 16,9%), в сфере строительства и архитектуры (4,3% опрошенных, в 2020 таких было 7,1%), в сфере топливно-энергетического хозяйства (4,7% опрошенных, в 2020 таких было 5,8%), в сфере транспорта и дорожного хозяйства (8,0% опрошенных, в 2020 таких было 5,8%), в сфере государственного строительного надзора (2,5% опрошенных, в 2020 таких было 5,2%), в сфере ветеринарии (3,6% опрошенных, в 2020 таких было 3,2%). Затруднились с ответом 55,4% опрошенных респондентов, в 2020 таких было 43,7%.

По группам чаще отмечали вариант ответа «затрудняюсь ответить».

По сравнению с 2020 можно отметить, что в 2021 предприниматели отмечали чаще ведомства: в сфере транспорта и дорожного хозяйства, остальные сферы отмечали реже.

**На муниципальном уровне максимальные административные барьеры для ведения предпринимательской деятельности создают ведомства:** в сфере торговли и услуг (21,7% опрошенных, в 2020 таких было 27%), в сфере ЖКХ и обустройства (11,5% опрошенных, в 2020 таких было 19,6%), в сфере земельно-имущественных отношений (18,2% опрошенных, в 2020 таких было 16,3%), в сфере транспорта и развития дорожно-транспортной инфраструктуры (6,6% опрошенных, в 2020 таких было 5,8%), в сфере здравоохранения (4,8% опрошенных, в 2020 таких было 4,5%), в сфере природопользования и охраны окружающей среды (3,9% опрошенных, в 2020 таких было 3,2%), в сфере дорожной инспекции (4,4% опрошенных, в 2020 таких было 2,6%). Затруднились с ответом 52,0% опрошенных, в 2020 таких было 42,4%.

По всем группам чаще отмечали вариант ответа «затрудняюсь ответить».

Сравнительный анализ показал, в 2021 году по сравнению с 2020 годом можно отметить, что предприниматели реже стали отмечать все ведомства, если рассматривать кого больше всего отмечали, то можно выделить ведомства в сфере торговли и услуг, в сфере земельно-имущественных отношений, в сфере ЖКХ и обустройства.

### **Вывод:**

В целом, можно предположить, что нагрузка в некоторых сферах возросла, а в некоторых убавилась. По административным барьерам предприниматели отмечают ведомства с разной частотой и в сравнительных цифрах с 2020 годом не одинаково. Например, на федеральном уровне - опрошенные предприниматели в 2021 году чаще отмечают Роспотребнадзор, Ространснадзор, но меньше ФНС России, МВД России, МЧС России, Россельхознадзор. На региональном уровне в 2020 году - предприниматели отмечают чаще ведомства: в сфере транспорта и дорожного хозяйства, остальные сферы отмечали реже. На муниципальном уровне, в 2021 году по сравнению с 2020 годом можно отметить, что предприниматели реже стали отмечать все ведомства, если рассматривать кого больше всего отмечали, то можно выделить ведомства в сфере торговли и услуг, в сфере земельно-имущественных отношений, в сфере ЖКХ и обустройства.

***23. Укажите, пожалуйста, ведомства, исполнение обязательных требований которых связано с наибольшими издержками для бизнеса? Выберите, пожалуйста, не более трех вариантов ответов.***

***На федеральном уровне, ведомствами, исполнением обязательных требований, которых связано с наибольшими издержками для бизнеса, являются:*** ФНС России (45,7% опрошенных, в 2020 году таких было 41,8%), Роспотребнадзор (40,1% опрошенных, в 2020 году таких было 33,3%), МЧС России (10,6% опрошенных, в 2020 году таких было 16,3%), Ространснадзор (10,2%, в 2020 году таких было 9,1%), Роструд (7,3% опрошенных, в 2020 году таких было 7,1%), Россельхознадзор (6,2% опрошенных, в 2020 году таких было 11%), МВД России (5,7%, в 2020 таких было 5,6%), Ростехнадзор (4,8%, в 2020 таких было 3,9%), ФТС России (3,1%, в 2020 году таких было 3,9%), Росреестр (3,1%, в 2020 таких было 1,96%). Остальные варианты ответа отметили менее 3% опрошенных респондентов. Затруднились с ответом 26,3% опрошенных респондентов, в 2020 году таких было 30,0%.

По группам, «Предприниматели муниципалитетов» чаще отмечали ФНС России, а «Представители деловых объединений» чаще отмечали Роспотребнадзор.

Тенденция за анализируемый период изменилась, некоторые ведомства стали отмечать реже, некоторые чаще. Например, МЧС России, Россельхознадзор по сравнению с 2020 годом, отмечают реже, а такие ведомства, как Роспотребнадзор, ФНС России отмечают чаще. Можно

предположить, что на федеральном уровне в одних ведомствах исполнение обязательных требований скорее связано с наибольшими издержками для бизнеса, для других с наименьшими.

***На региональном уровне, ведомствами, исполнение обязательных требований, которых связано с наибольшими издержками для бизнеса, являются:*** в сфере торговли и защиты прав потребителей (27,1% опрошенных, в 2020 году таких было 25,4%), в сфере топливно-энергетического хозяйства (8% опрошенных, в 2020 году таких было 11%), в сфере транспорта и дорожного хозяйства (7,2% опрошенных, в 2020 году таких было 10,4%), в сфере земельно-имущественных отношений (9,7% опрошенных, в 2020 году таких было 7,8%), в сфере экономического развития и поддержки предпринимателей (10,2% опрошенных, в 2020 году таких было 11,7%), в сфере строительства и архитектуры (6,2% опрошенных, в 2020 году таких было 7,8%), в сфере государственного строительного надзора (3,1% опрошенных, в 2020 году таких было 3,2%), в сфере ветеринарии (3,1% опрошенных, в 2020 году таких было 3,2%), в сфере сельского хозяйства и продовольствия (4,3% опрошенных, в 2020 году таких было 6,5%), в сфере промышленного развития (1,6% опрошенных, в 2019 году таких было 2,6%).

Затруднились с ответом 52,3% опрошенных респондентов (в 2020 году таких было 43,1%).

По группам чаще отмечали вариант «затрудняюсь ответить».

Распределения за анализируемый период изменились, некоторые ведомства стали отмечать реже, некоторые чаще. Например, ведомства в сфере топливно-энергетического хозяйства, в сфере транспорта и дорожного хозяйства, в сфере строительства и архитектуры, по сравнению с 2020 годом, отмечают реже, а такие ведомства, как в сфере торговли и защиты прав потребителей отмечают чаще. Можно предположить, что на региональном уровне в одних ведомствах исполнение обязательных требований скорее связано с наибольшими издержками для бизнеса, для других с наименьшими.

***На муниципальном уровне, ведомствами, исполнение обязательных требований, которых связано с наибольшими издержками для бизнеса, являются:*** в сфере ЖКХ и обустройства (20,8% опрошенных, в 2020 году таких было 22,2%), в сфере торговли и услуг (19,9% опрошенных, в 2020 году таких было 26,8%), в сфере здравоохранения (8,4% опрошенных, в 2020 году таких было 7,1%), в сфере топливно-энергетического хозяйства (7,9% опрошенных, в 2020 году таких было 15,6%), в сфере земельно-имущественных отношений (7,5% опрошенных, в 2020 году таких было 10,4%), в сфере транспорта и развития дорожно-транспортной инфраструктуры (6,6% опрошенных, в 2020 году таких было 8,5%), в сфере дорожной инспекции (6,2%, в 2020 году таких было 4,5%).

По группам чаще отмечали вариант «затрудняюсь ответить».

Ситуация за анализируемый период изменилась, некоторые ведомства стали отмечать реже, некоторые чаще. Например, ведомства в сфере торговли и услуг, в сфере ЖКХ и обустройства, в сфере топливно-энергетического хозяйства, в сфере земельно-имущественных отношений, в сфере транспорта и развития дорожно-транспортной инфраструктуры, по сравнению с 2020 годом, отмечают реже, а такие ведомства, как в сфере здравоохранения, в сфере дорожной инспекции отмечают чаще. Можно предположить, что на муниципальном уровне в одних ведомствах исполнение обязательных требований скорее связано с наибольшими издержками для бизнеса, для других с наименьшими.

### **Вывод:**

В целом, можно предположить, что нагрузка в некоторых сферах возросла, а в некоторых снизилась. По ведомствам исполнение обязательных требований, которых связано с наибольшими издержками для бизнеса предприниматели отмечают с разной частотой и в сравнительных цифрах с 2020 годом не одинаково.

На федеральном уровне: некоторые ведомства стали отмечать реже, некоторые чаще. Например, МЧС России, Россельхознадзор по сравнению с 2020 годом, отмечают реже, а такие ведомства, как Роспотребнадзор, ФНС России отмечают чаще. Можно предположить, что на федеральном уровне в одних ведомствах исполнение обязательных требований скорее связано с наибольшими издержками для бизнеса, для других с наименьшими.

На региональном уровне: ведомства в сфере топливно-энергетического хозяйства, в сфере транспорта и дорожного хозяйства, в сфере строительства и архитектуры, по сравнению с 2020 годом, отмечают реже, а такие ведомства, как в сфере торговли и защиты прав потребителей отмечают чаще. Можно предположить, что на региональном уровне в одних ведомствах исполнение обязательных требований скорее связано с наибольшими издержками для бизнеса, для других с наименьшими.

На муниципальном уровне: ведомства в сфере торговли и услуг, в сфере ЖКХ и обустройства, в сфере топливно-энергетического хозяйства, в сфере земельно-имущественных отношений, в сфере транспорта и развития дорожно-транспортной инфраструктуры, по сравнению с 2020 годом, отмечают реже, а такие ведомства, как в сфере здравоохранения, в сфере дорожной инспекции отмечают чаще. Можно предположить, что на муниципальном уровне в одних ведомствах исполнение обязательных требований скорее связано с наибольшими издержками для бизнеса, для других с наименьшими.

Можно предположить, что на всех уровнях, в одних ведомствах исполнение обязательных требований скорее связано с наибольшими издержками для бизнеса, для других с наименьшими.

**24. Укажите, пожалуйста, ведомства с принципиально неисполнимыми требованиями, определяющими вынесение наказания? Число ответов не ограничено.**

**На федеральном уровне, ведомствами с принципиально неисполнимыми требованиями, определяющими вынесение наказания, являются:** Роспотребнадзор (33,3% опрошенных, в 2020 году таких было 29,4%), ФНС России (18,2% опрошенных, в 2020 году таких было 26,8%), МЧС России (8% опрошенных, в 2020 году таких было 16,3%), Ространснадзор (8,4% опрошенных, в 2020 году таких было 8,5%), МВД России (5,8% опрошенных, в 2020 году таких было 8,5%), Ростехнадзор (5,8% опрошенных, в 2020 году таких было 5,2%), Роструд (4,4% опрошенных, в 2020 году таких было 13%), Россельхознадзор (3,9% опрошенных, в 2020 году таких было 11,7%),.

Остальные варианты отметило менее 3% опрошенных респондентов. Затруднилось ответить 39,2% опрошенных респондентов (в 2019 году таких было 49,1%).

По группам, чаще отмечали вариант «затрудняюсь ответить».

По сравнению с 2020 годом, на федеральном уровне, чаще отмечаются такое ведомство, как Роспотребнадзор, при этом реже такие ведомства, как ФНС России, МЧС России, Россельхознадзор, Роструд, МВД России.

**На региональном уровне ведомствами с принципиально неисполнимыми требованиями, определяющими вынесение наказания, являются:** сфере торговли и защиты прав потребителей (20% опрошенных, в 2020 году таких было 20,9%), в сфере экономического развития и поддержки предпринимателей (8,0% опрошенных, в 2020 году таких было 7,1%), в сфере земельно-имущественных отношений (6,6% опрошенных, в 2020 году таких было 5,2%), в сфере транспорта и дорожного хозяйства (6,2% опрошенных, в 2020 году таких было 10,4%) , в сфере строительства и архитектуры (по 4,4% опрошенных, в 2020 году таких было 5,2%), в сфере топливно-энергетического хозяйства (4% опрошенных, в 2019 году таких было 6,4%), в сфере промышленного развития (2,7% опрошенных, в 2020 году таких было 4,5%), в сфере ветеринарии (1,7% опрошенных, в 2020 году таких было 4,5%), в сфере государственного строительного надзора (1,8% опрошенных, в 2020 году таких было 5,2%).

Затруднилось ответить 64,3% опрошенных респондентов (в 2020 году таких было 54,2%).

По группам чаще всего отмечали вариант ответа «затрудняюсь ответить».

За 2021 год, по сравнению с 2020 годом, предприниматели чаще стали отмечать такие ведомства, как в сфере экономического развития и поддержки

предпринимателей, в сфере земельно-имущественных отношений, но в статистических параметрах это не значимо. При этом реже стали отмечать ведомства в следующих сферах: в сфере транспорта и дорожного хозяйства, в сфере топливно-энергетического хозяйства, в сфере промышленного развития, в сфере ветеринарии, в сфере государственного строительного надзора.

*На муниципальном уровне ведомствами с принципиально неисполнимыми требованиями, определяющими вынесение наказания, являются:* в сфере торговли и услуг (17,3% опрошенных, в 2020 году таких было 17,6%), в сфере ЖКХ и обустройства (9,3% опрошенных респондентов, в 2020 году таких было 17,6%), в сфере транспорта и развития дорожно-транспортной инфраструктуры (4,2% опрошенных, в 2020 году таких было 6,5%), в сфере природопользования и охраны окружающей среды (6,2% опрошенных, в 2020 году таких было 7,1%), в сфере земельно-имущественных отношений (6,6% опрошенных, в 2020 году таких было 7,8%), в сфере здравоохранения (4,9% опрошенных, в 2020 таких было 3,2%), в сфере дорожной инспекции (2,6% опрошенных, в 2020 году таких было 1,9%).

Затруднилось ответить 64,4% опрошенных респондентов (в 2020 году таких было 57,5%).

По группам чаще всего отмечали вариант «затрудняюсь ответить».

По сравнению с 2020 годом, на муниципальном уровне, предприниматели стали чаще отмечать такие ведомства: в сфере здравоохранения, в сфере дорожной инспекции. При этом реже стали отмечать ведомства в сфере ЖКХ и обустройства. По другим ведомствам практически те же значения.

### **Вывод:**

Сравнительный анализ показал, что на федеральном уровне опрошенные предприниматели отмечали анализируемые ведомства одни чаще, другие реже. Например, по сравнению с 2020 годом, на федеральном уровне, чаще отмечаются такое ведомство, как Роспотребнадзор, при этом реже такие ведомства, как ФНС России, МЧС России, Россельхознадзор, Роструд, МВД России.

На региональном уровне в 2021 году, по сравнению с 2020 годом, предприниматели чаще стали отмечать ведомства: в сфере экономического развития и поддержки предпринимателей, в сфере земельно-имущественных отношений, но в статистических параметрах это не значимо. При этом реже стали отмечать ведомства в следующих сферах: в сфере транспорта и дорожного хозяйства, в сфере топливно-энергетического хозяйства, в сфере промышленного развития, в сфере ветеринарии, в сфере государственного строительного надзора.

По сравнению с 2020 годом, на муниципальном уровне, предприниматели стали чаще называть такие ведомства: в сфере здравоохранения, в сфере дорожной инспекции. При этом реже стали отмечать ведомства в сфере ЖКХ и обустройства. По другим ведомствам практически те же значения.

Соответственно, можно предположить, что на разных уровнях ведомствами с принципиально неисполнимыми требованиями, предопределяющими вынесение наказания, являются практически те же, что и в 2019 году. По сравнению с 2018 частота ответов сократилась. За 2020 год по сравнению с 2019 годом респонденты по процентным соотношениям выбрали те же ведомства с небольшими отклонениями по частоте.

***25. Получали ли Вы в 2020 году уведомления по внеплановым проверкам? Выберите, пожалуйста, один ответ.***

По данным исследования, 70,6% опрошенных респондентов уведомление не получали, в 2020 году таких было 77,1%. Получали от 1 до 3 уведомлений – 27,9% опрошенных, в 2020 году таких было 19,6%. Остальные варианты менее 1%.

По группам прослеживается такая же тенденция, в основном респонденты уведомления не получали.

**Вывод:**

В 2020г. была практически та же ситуация, проценты поменялись незначительно. За 2021 год 70,6% опрошенных респондентов уведомление не получали, в 2020 году таких было 77,1%. При этом, можно отметить, что есть положительная тенденция, в частности в 2021 году респонденты чаще получали уведомления о внеплановых проверках. Можно предположить, что проверки чаще проходили с предварительным уведомлением предпринимателей, если такие были.

***26. Какие виды административных наказаний применялись в отношении Вашей компании? Число ответов не ограничено.***

В основном, как показало исследование, применялись административные штрафы, так ответило 46,8% опрошенных респондентов (в 2020 году таких было 40,5%). Предупреждение применялось к 35,5% опрошенных бизнесменов (в 2020 году таких было 29,4% от общего количества опрошенных). К 16,0% опрошенным респондентам административные наказания не применялись, в 2020 году таких было 21,5% от общего количества опрошенных. Конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения применялось и административное приостановление деятельности применялось по 1,7% соответственно (в 2020 году таких, у которых конфисковали - было 1,6% и 0%

соответственно), 2,2% опрошенных респондентов отметили «другое» (в 2020 году таких было 5,8% от общего количества опрошенных). Затруднились с ответом 15,9% опрошенных респондентов (в 2020 таких было также 16,9% от общего количества опрошенных).

Остальные варианты не отмечались, а именно: лишение специального права, предоставленного физическому лицу (лицензии ИП), дисквалификация должностных лиц компании, административный арест должностных лиц компании, административное выдворение за пределы Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства.

По группам такая же ситуация, чаще применялся административный штраф.

**Вывод:**

В основном, как показало исследование, применялись административные штрафы, так ответило 46,8% опрошенных респондентов (в 2020 году таких было 40,5%). По распределениям практически то же самое, единственное в 2021 году отмечали вариант ответа «административное приостановление деятельности» - применялось к 1,7%.

Можно предположить, что у предпринимателей было меньше нарушений или было меньше проверок, одно из двух.

***27. Как изменились наказания за последние 3 года? Выберите, пожалуйста, один ответ.***

По данным исследования, 40,9% опрошенных респондентов считают, что наказания за последние три года ужесточились значительно (в 2020 году таких было 57,5% от общего количества опрошенных). При этом 11,5% опрошенных респондентов считают, что ужесточились незначительно (в 2020 году было 8,5%). 11,5% опрошенных респондентов считают, что не изменились (в 2020 году таких было 7,2% от общего количества опрошенных). 2,6% опрошенных респондентов считают, что смягчились незначительно (в 2020 году таких было 1,3%). Для 3,1% смягчились значительно (в 2020 году таких было 2% от общего количества опрошенных). 30,2% опрошенных респондентов затруднились с ответом (в 2020 году таких респондентов было 23,5%).

По группам ситуация такая же, в основном респонденты считают, что наказания ужесточились значительно.

**Вывод:**

По данным исследования, 40,9% опрошенных респондентов считают, что наказания за последние три года ужесточились значительно, в 2020 году таких было 57,5% от общего количества опрошенных.

Можно сделать вывод, что респонденты в основном считают, что наказания за последние 3 года очень ужесточились, но, если рассматривать с

прошлым годом, то можно отметить, что частота ответов уменьшилась, респонденты стали реже выбирать донный вариант ответа, что говорит о возможном ослаблении воздействий со стороны различных ведомств.

***28. Каким образом, с Вашей точки зрения, инспектор выбирает конкретную санкцию (конкретный размер наказаний) из предусмотренных законодательством вариантов? Выберите, пожалуйста, один ответ.***

По данным исследования, в основном, как считают респонденты, «инспектор выбирает конкретную санкцию (конкретный размер наказаний) из предусмотренных законодательством вариантов, всегда по-разному», так ответило практически столько же, что и в прошлом замере – 39,13% опрошенных (в 2020 году таких было 38,6%). 15,9% опрошенных респондентов считают, что «инспектор назначает минимальный штраф» (в 2020 году таких было 22% респондентов от общего количества опрошенных). При этом 12,4% считают, что «инспектор всегда выбирает максимальный штраф» (в 2020 таких респондентов было 19%). «Первый раз всегда предупреждает», так считают 15,1% опрошенных респондентов (в 2020 году таких было 8,5%). Затруднились с ответом 17,3% опрошенных респондентов (в 2020 таких было 11%).

По группам практически такие же распределения, в статистических параметрах не значимы.

**Вывод:**

Сравнительный анализ показал, что как в 2020 году так и 2021 году количество опрошенных, которые отмечали, что «инспектор выбирает конкретную санкцию (конкретный размер наказаний) из предусмотренных законодательством вариантов, всегда по-разному», не изменилось, что говорит об устойчивой тенденции. При этом уменьшилось количество респондентов, которые отмечали вариант «инспектор всегда выбирает максимальный штраф».

Можно предположить, что, с одной стороны, у одних респондентов оценка негативная по отношению к контролируемым органам, с другой стороны более спокойная. Вариант «Первый раз всегда предупреждает» выбрали 15,1% опрошенных респондентов (в 2020 году таких было 8,5%). При этом 12,4% считают, что «инспектор всегда выбирает максимальный штраф» (в 2020 таких было 19,1%).

***29. Каковы шансы выиграть судебное разбирательство? Выберите, пожалуйста, один ответ.***

36,6% респондентов считают, что шансов нет никаких, в 2020 году таких было также 36,6% от общего количества опрошенных. Треть респондентов

считают, что выиграть судебное разбирательство, если оппонентом будут государственные органы шансы минимальны – 38,3% соответственно (в 2020 было 32% опрошенных). 23,3% считают, что все зависит от предмета разбирательства (в 2020 году таких было 30,7%). Вариант ответа «шансы высокие» отметило 1,7% респондентов (в 2020 году таких было 0,7%).

По группам отмечали чаще вариант ответа «шансов нет никаких» и вариант ответа «шансы минимальны».

### **Вывод:**

Можно отметить, что по варианту ответа «шансов нет никаких», прослеживается устойчивая тенденция, данный вариант ответа отметили одинаковое количество опрошенных в этом и предыдущем замере.

Соответственно, можно предположить, что есть неверие в независимость суда при спорах бизнеса с государственными органами. Больше трети респондентов считают, что выиграть судебное разбирательство, если оппонентом будут государственные органы шансы минимальны. В перспективу судебных разбирательств практически все опрошенные респонденты не верят.

### ***30. Сталкивались ли Вы в последний год с криминальным давлением на бизнес? Выберите, пожалуйста, один ответ.***

Как показало исследование, в основном, за последний год с криминальным давлением на бизнес практически никто не сталкивался – 91,9% опрошенных респондентов отметили вариант «нет» (в 2020 году было практически такое же положение - 88,2% опрошенных выбрали данный вариант ответа). Но при этом, 8,8% опрошенных респондентов, отметили вариант «да» (в 2020 году таких было 11,8%).

По группам такая же ситуация.

### **Вывод:**

Сравнительный анализ по годам показал одинаковую ситуацию, в основном предприниматели не сталкиваются с криминальным давлением. В 2021 году 91,9% не сталкивались, но при этом, необходимо сказать, что 8,8% опрошенных отметили вариант «да, сталкивались».

### ***31. Обращались ли Вы для решения данных проблем в правоохранительные органы? Выберите, пожалуйста, один ответ.***

Из тех, кто сталкивался с криминальным давлением, практически 74,8% опрошенных респондентов не обращались, так как считают такую практику не эффективной (в 2020 году таких было 84,1%). У 16,8% респондентов был отрицательный опыт решения проблем (в 2020 году таких было 12%). Только у 8,3% был положительный опыт (в 2020 году таких было 4,5%).

Группа «Предприниматели деловых объединений» чаще отмечала положительный опыт, по сравнению с группой «Предприниматели муниципалитетов».

**Вывод:**

Сравнивая с 2020 годом можно отметить, что предприниматели чаще пытаются решить проблемы самостоятельно, не прибегая к правоохранительным органам, практически 75,0% опрошенных респондентов не обращались в правоохранительные органы для решения данных проблем, так как считают такую практику не эффективной. Возможно, это связано, с тем, что предприниматели не доверяют правоохранительным органам, а возможно просто не сталкивались с такими инцидентами. Но при этом респонденты очень озабочены, чуть больше трети респондентов, считают, что риски столкнуться с рейдерством в связи с кризисными явлениями в экономики увеличились см. вопрос №32.

***32. Ваша субъективная оценка риска столкнуться с рейдерством в связи с кризисными явлениями в экономики? Выберите, пожалуйста, один ответ.***

36,1% респондентов, считают, что риски увеличились, в 2020 году таких было практически столько же - 36,6% от общего количества опрошенных. 14,7% опрошенных респондентов отметили вариант «риски не изменились» (в 2020 году таких было столько же 13,7%). Затруднились с оценкой 46,4% опрошенных респондентов (в 2020 году таких было 47,1%).

По группам такие же распределения.

**Вывод:**

Сравнительный анализ показал, что ситуация с рисками не изменилась, в 2021 году предприниматели отмечают вариант ответа «риски увеличились» практически с той же частотой, что и в 2020 году. С ответами затруднилось практически половина опрошенных респондентов. Распределения по двум замерам в 2020 и 2021 году показали устойчивую связь, проценты практически тождественны.

***33. Чья поддержка рейдерских действий представляется наиболее опасной? Число ответов не ограничено.***

***Наиболее опасными считаются:*** МВД (29,4% в 2021 году, против 33,3% опрошенных в 2020 году), Прокуратура (29,7% в 2021 году, против 28,1% опрошенных респондентов в 2020 году), муниципальные органы государственной власти (25,7% в 2021 году, против 24,8% опрошенных респондентов в 2020 году), ФСБ (24,6% в 2021 году против 29,4% опрошенных респондентов в 2020 году), региональные органы государственной власти

(16,4% в 2021 году, против 17,6% опрошенных респондентов в 2020 году), аффилированные с банком-кредитором структуры (12,8% в 2021 году, против 16,9% опрошенных респондентов в 2020г.), СК (12,8% в 2021 году, против 15,6% опрошенных респондентов в 2020 году) федеральные органы государственной власти (10,2% в 2021 году, против 11,7% опрошенных респондентов в 2020 году). Затруднились с ответом 43,4% респондентов, против 37,9% в 2020 году.

**Вывод:**

По сравнению с 2020 годом в 2021 году ситуация поменялась незначительно, лидируют - МВД, Прокуратура, муниципальные органы государственной власти, ФСБ. По сравнению с 2020 годом, Прокуратуру, муниципальные органы государственной власти отмечают чаще, но в статистических параметрах это не значимо. Реже отмечают: ФСБ, аффилированные с банком-кредитором структуры, СК.

***34. Ощущаете ли Вы негативное влияние на Ваш бизнес со стороны теневых компаний-конкурентов, не выплачивающих налоги и иные обязательные платежи и сборы за осуществление предпринимательской деятельности? Выберите, пожалуйста, один ответ.***

Практически 57,8% опрошенных ощутили негативное влияние на бизнес со стороны теневых компаний-конкурентов, не выплачивающих налоги и иные обязательные платежи и сборы за осуществление предпринимательской деятельности (в 2020 году таких было 55,0%). При этом 20,4% опрошенных респондентов не ощутили (в 2020 году таких было 25,2%). Затруднились с ответом 21,7% опрошенных респондентов (в 2020 году таких было 16%).

Такая же тенденция по группам.

**Вывод:**

Половина опрошенных ощутили негативное влияние на бизнес со стороны теневых компаний-конкурентов, не выплачивающих налоги и иные обязательные платежи, и сборы за осуществление предпринимательской деятельности. Можно констатировать, что бизнес, работающий в «белую», испытывает большое давление со стороны предпринимателей, работающих в «серую» и в «черную». В конкуренции выигрывают компании, которые оперативно адаптировались к рынку и административной среде, используя неправомерные методы, в том числе, противоправную налоговую оптимизацию.

***35. Ваши действия при возможном повышении налогов и неналоговых сборов, и платежей? Выберите, пожалуйста, один ответ.***

По данным исследования 34,2% опрошенных респондентов «ликвидируют бизнес» (в 2020 году таких было 25,5%), 26,6% опрошенных

респондентов «переложат все на потребителей» (в 2020 году таких было 15,0%), 19,5% опрошенных отметили, что они «откажутся от планов по развитию бизнеса» (в 2020 году таких было 31,4%), 4,9% опрошенных респондентов «компенсируют за счет своей прибыли» (в 2020 году таких было 3,3%), 3,9% проведут «сокращение персонала» (в 2020 году таких было 7,2%), 3,1% опрошенных респондентов «проведу сокращение заработной платы сотрудников» (в 2020 году таких было 2,6%).

Вариант «другое» выбрали 2,2% опрошенных (в 2020 году таких было 3,9%). Затруднились с вопросом 5,3% опрошенных респондентов (в 2020 году таких было 11,1%).

По группам практически такие же распределения.

### **Вывод:**

Предприниматели также, как и в 2020 году, ждут ухудшение экономической среды, у них отсутствуют планы по развитию бизнеса, возможно, будут принимать решение по закрытию бизнеса, причем таких стало на 30% больше.

Можно сделать вывод, что предприниматели категоричны в ответах, практически треть респондентов (34,3%) готовы закрыть свой бизнес, в этом замеры данный вариант отметило на 30% больше респондентов, четвертая часть (26,6%) опрошенных респондентов «переложат все на потребителей», пятая часть респондентов (19,6%) откажутся от планов по развитию бизнеса, причем, данный вариант отметило на 30% меньше опрошенных предпринимателей. Считаем, что напряженность в предпринимательской среде увеличилась, оценки предпринимателей резкие, представители бизнеса чаще выбирают меры, связанные с ликвидацией бизнеса, при этом можно отметить, что в 2020 году чаще выбирали варианты, связанные со стагнацией бизнеса, в частности такой вариант «откажутся от планов по развитию бизнеса» респонденты отмечали чаще.

На развитие предпринимательства в Амурской области сильно повлияли происходящие кризисные явления, ситуация за прошедший год не поменялась, большая часть респондентов считают, что ситуация значительно ухудшилась, так ответило 79,7% опрошенных респондентов. Ситуация по сравнению с исследованиями 2020 и 2021 годов не изменилась, в основном предприниматели считают, что положение критическое (см. вопрос №38).

### ***36. С чем, на Ваш взгляд, связана практика уплаты неформальных платежей? Выберите, пожалуйста, один ответ.***

Как считают 35,5% опрошенных, в основном, это «вынужденные платежи при неблагоприятной административной среде с целью сохранить бизнес» (в 2020 году таких было 32,7%), 29,3% опрошенных респондентов отметили вариант «неформальные платежи», это следствие специально

созданных государственными органами неисполнимых обязательных требований или административных процедур (в 2020 году таких было 28,8%). Практически 5,7% опрошенных респондентов отметили вариант «с желанием предпринимателя обойти закон (уйти от ответственности за нарушение закона)» (в 2020 году таких было 3,9%). 3,1% опрошенных респондентов отметили вариант «с желанием получить дополнительное конкурентное преимущество» (в 2020 году таких было 3,3%). Затруднились с ответом практически 29,3% опрошенных респондентов (в 2020 году таких было 28,8%).

По группам практически такие же распределения.

#### **Вывод:**

Практика уплаты неформальных платежей в первую очередь связана, как считают 35,5% опрошенных, в основном, с вынужденными платежами при неблагоприятной административной среде с целью сохранить бизнес. Распределение ответов по сравнению с 2020 годом не поменялось. С большой долей вероятности, можно утверждать, что гипотеза, которая подтвердилась в прошлый замер подтверждается и в этом исследовании - предприниматели более категорично стали смотреть на мздоимство, не хотят давать взятки, также, возможно, это связано с освещением СМИ случаев взяточничества и взяткодательства, которое карается законом.

***37. Знаете ли Вы о случаях, когда представители власти используют свое служебное положение для создания особо благоприятных условий отдельным фирмам? Выберите, пожалуйста, один ответ.***

Большинство респондентов «да знают, это весьма распространённая практика», так ответили 48,9% респондентов (в 2020 году таких было 59,5%). «Не знают о таких случаях» 35,5% опрошенных респондентов (в 2020 году таких было 25,5%). 15,5% - «да знают, но считают, что в нашем регионе, это встречается не часто» (в 2020 году такие же цифры 15,1%).

По группам тенденция такая же, в основном респонденты всех групп знают, и считают, что это весьма распространённая практика.

#### **Вывод:**

Практически 50,0% знают случаи, когда представители власти используют свое служебное положение для создания особо благоприятных условий отдельным фирмам.

В сравнении с 2020 годом ситуация не изменилась, в основном, в предпринимательском сообществе сложилась точка зрения, что представители власти лоббируют фирмы, которые им выгодны.

**38. Как Вы считаете, насколько сильно повлияли происходящие кризисные явления на развитие предпринимательства в Вашем субъекте проживания? Выберите, пожалуйста, один ответ.**

Большинство респондентов считают, что «ситуация значительно ухудшилась», так ответило 75,5% опрошенных респондентов (в 2020 году таких было 79,7%). «Ситуация незначительно ухудшилась», так ответило 13,3% опрошенных респондентов (в 2020 году таких было 12,4%). «Ситуация не изменилась», так ответило 2,2% опрошенных респондентов (в 2020 году таких было 1,3%). «Ситуация незначительно улучшилась», так ответило 2,2% опрошенных респондентов (в 2020 году таких было 0,7%). «Ситуация значительно улучшилась», так считают 1,3% опрошенных респондентов (в 2020 году таких не было). Затруднились с ответом 5,3% опрошенных респондентов (в 2020 году таких было 5,9%).

По группам прослеживаются такие же распределения, в основном респонденты со всех групп считают, что «ситуация значительно ухудшилась».

**Вывод:**

На развитие предпринимательства в Амурской области сильно повлияли происходящие кризисные явления, ситуация за прошедший год не поменялась, большая часть респондентов считают, что ситуация значительно ухудшилась, так ответило 79,7% опрошенных респондентов. Ситуация по сравнению с исследованиями 2020 и 2021 годов не изменилась, в основном предприниматели считают, что положение критическое.

**39. Как Вы оцениваете качество государственных и муниципальных услуг, предоставляемых в электронной форме, для предпринимателей? Выберите, пожалуйста, один ответ.**

Качество государственных и муниципальных услуг оценивают «скорее положительно», так ответили 39,1% (в 2020 году таких было 37,3%), «положительно» – 22,6% опрошенных респондентов (в 2020 году таких было 24,2%). «Скорее отрицательно», так ответило 14,1% опрошенных респондентов (в 2020 году таких было 23,5%). «Отрицательно» оценивают 7,1% опрошенных (в 2020 году таких было 5,2%).

При объединении отдельно положительных и отрицательных вариантов, можно отметить, что у 61,8% опрошенных респондентов, оценки лежат в положительном полюсе континуума, у 21,2% опрошенных респондентов в отрицательном полюсе.

По группам прослеживается такое же направление, практически все респонденты разных групп отметили положительные оценки.

**Вывод:**

В сравнении с 2020 годом, в целом, ситуация не изменилась, при этом можно предположить, что по данным исследования наблюдается

поступательное нарастание электронного документооборота, предприниматели чаще получают информацию о своей деятельности через интернет, при этом они сталкиваются с рядом проблем, в частности, увеличились материальные затраты в пользовании электронных площадок, увеличилась дороговизна электронного документооборота (ЭЦП, сертификация и т.д.), происходят постоянные изменения в правилах и формах отчетности, ошибки и недоработки в программном обеспечении, созданном контрольным органом (см. вопрос 9).

***40. Укажите, пожалуйста, основной вид деятельности Вашей организации***

В основном в исследовании участвовали респонденты, у которых бизнес связан с розничной торговлей (38,4%). Далее по убывающей: общественное питание (столовые, кафе, рестораны и т.п. – 17,8% опрошенных респондентов), другое (14,2% опрошенных респондентов), транспорт (5,3% опрошенных респондентов), бизнес-услуги, консалтинг (включая бухгалтерское дело, аудиторские услуги и налогообложение – 2,6% опрошенных респондентов), сельское и лесное хозяйство (2,6% опрошенных респондентов), другие виды составили менее 3%. Весь перечень видов деятельности можно посмотреть в первой части отчета о социологическом исследовании (стр.3).

**Вывод:**

В исследовании, по сравнению с 2020 годом, чаще стали принимать участие предприниматели, работающие в сферах общепита.

***41. Какой из предложенных вариантов наиболее соответствует Вашей организации с точки зрения размера компании?***

В основном представлен микро-бизнес – 89,7% отметили этот вариант. 7,9% респондентов отметили малый бизнес, 2,2% опрошенных отметили средний бизнес, 0,8 % опрошенных отметили крупный бизнес.

**Вывод:**

По сравнению с 2020 годом в 2021 году ситуация не изменилась, в основном в исследовании участвует микро-бизнес.

***42. Укажите Вашу должность?***

В основном в исследовании участвовали директора и владельцы бизнеса, так ответило 91,5% опрошенных респондентов.

В 2020 году была практически такая же тенденция.

***45. Укажите, пожалуйста, организационно-правовую форму вашего бизнеса?***

В основном в исследовании участвовали индивидуальные предприниматели (61,2% опрошенных, в 2020 году таких было 68,0%), учредители ООО (20,4% опрошенных, в 2020 году таких было 19,6%), бизнесмены у которых есть ИП и ООО (17,4% опрошенных, в 2020 году таких было 10,5%), другое (0,9% опрошенных, в 2020 году таких было 2,0%).

По сравнению с 2020 г. распределения не поменялись.

**46. Являетесь ли Вы членом какого-либо бизнес-объединения (например, Союз промышленников и предпринимателей, Торгово-промышленная палата, Деловая Россия, ОПОРА России, Ассоциация турагентов и туроператоров, Амурская федерация рестораторов и отельеров, Ассоциация развития дополнительного образования и т.д.)?**

Является членом какого-либо бизнес-объединения 43,2% опрошенных. Не являются 56,7% опрошенных респондентов.

**47. Как изменилась Ваша выручка в 2021г. по сравнению с 2020г.?**

Выручка уменьшилась у 66,1% (в 2020 году таких было 77,1% опрошенных респондентов), выручка возросла у 14,2% (в 2020 году таких было 3,9% опрошенных респондентов), выручка не изменилась у 19% респондентов (в 2020 году таких респондентов было столько же).

**47.а. Какие виды государственной, муниципальной финансовой поддержки Вы получали в 2021г.?**

Не получали финансовую поддержку 50,9% опрошенных предпринимателей. Далее по убывающей:

27,5% получали субсидии, гранты;

6,65% получали кредит в банке по льготной ставке;

5,8% получали микрозайм или микрокредит, гарантии, поручительства получали;

2,20% опрошенных респондентов.

Другое отметили 6,6% опрошенных предпринимателей.

Сравнительного анализа сделать не можем, так как в 2020 году такого вопроса не было.

**47.б. Как Вы оцениваете качество, скорость, удобство государственной, муниципальной финансовой поддержки в 2021 г. по сравнению с 2020 г.?**

По данным исследования 18,5% респондентов считают, что финансовая поддержка не изменилась. Далее по вариантам ответов:

«Однозначно улучшилось», так ответило 9,7% опрошенных предпринимателей.

«Скорее улучшилась», так отметило 17,4% опрошенных респондентов.

«Скорее ухудшилась», так отметило 10,2% респондентов.

«Однозначно ухудшилось», так отметило 9,3% опрошенных предпринимателей.

«Не знаю», так ответило 35,1% опрошенных.

**Вывод:**

Можно предположить, что финансовая поддержка не изменилась или стала лучше, практически по 20% респондентов отметили данный вариант.

Рекомендации:

- необходимо сориентировать проверяющих заменять штрафы на предупреждения там, где это позволяет закон;
- важно разъяснять предпринимателям их право ходатайствовать о смягчении наказания (например, замена штрафной санкции на предупреждение или снижение суммы штрафа);
- контрольно-надзорным органам необходимо уделять больше внимания консультированию, обучающим мероприятиям для бизнеса по актуальным вопросам в своей сфере, проводить совместные с уполномоченным приема предпринимателей, в том числе онлайн, по вопросам защиты прав и законных интересов предпринимателей;
- контрольно-надзорным органам увеличить предупреждающие и профилактические мероприятия и больше внимания уделить участию в общественных мероприятиях с участием бизнеса и уполномоченного.
- разработать и внедрить информационные материалы, которые будут предупреждать предпринимателей о существовании вариантов возможных действий со стороны предпринимателей для более правильного и надежного прохождения проверки, чтобы они могли самостоятельно проверять себя ещё до планового посещения контрольно-надзорных органов;
- смягчить требования к составлению отчетности и применять электронный документооборот;
- информировать предпринимателей в случае нарушения их прав о возможности обращаться за защитой прав на электронную платформу «Забизнес.рф».

**Систематизация ответов на вопрос №48: Что Вы можете добавить по бизнес-климату в Амурской области (задайте Ваш вопрос, выскажите мнение, напишите пожелание)?**

Высказывания респондентов были объединены в тематические блоки (орфография и пунктуация сохранены):

|   |   |
|---|---|
| Высказывания по блокам тем от А) до Р): |   |
| <b>А)</b>                               | <b>Смягчение требований государственных органов, проблемы с органами власти:</b>  |
| 1.                                      | 1. Хотелось бы льготных программ для начинающего бизнеса.<br>2. Необходим контроль гос. органов за повышением цен на сырье в условиях кризиса.  |
| 2.                                      | Меньше категоричности и больше объяснений, лояльности, логики от власти в принимаемых решениях, учитывать интересы не только большинства: те, кто в меньшинстве, - тоже люди, которые кормят свои семьи!  |
| 3.                                      | С такой политикой местных властей, только перевозить бизнес в другой регион. Чем на данный момент и занимаюсь   |
| 4.                                      | Необходима прозрачность, обоснованность и конструктивность принимаемых властью решений!   |
| 5.                                      | Для развития бизнеса в Амурской области , нужно не кошмарить бизнес со стороны проверяющих государственных органов , применять меньше административных наказаний , потому что , нарушение - штраф , ослабить нужно контроль и где то идти на встречу бизнесу , потому что от этого зависит и рабочие места и платёжеспособность предпринимателе !!!   |
| 6.                                      | Больше внимания малому бизнесу  |
| 7.                                      | Пересмотреть требования проверяющих организаций в зависимости от местонахождения(город или село),и условий ведения бизнеса.   |
| 8.                                      | Если вы что то собираетесь делать! То вы делайте!<br><br>Все ваши программы и льготы только для избранных!<br><br>Не вводите людей в заблуждение, получают льготы ,гранты и поддержки, только избранные и удобные тем или иным представителям власти!<br><br>Весь крупный бизнес или бизнес связанный с финансированием от государства или с полной поддержкой только для своих.<br><br>Все условия по таким тендерам, акционная И так далее только для своих.<br><br>Все проекты которые разработаны на федеральном уровне и сегодня осуществляются к местному предпринимателю не имеют никакого отношения! Если только через субподряд. О каких либо возможностях поучаствовать в этом нет, все заранее и во время оформляется из лицензий на своих людей и эти свои люди обеспечивают потом такие грандиозные стройки. |

|     |  |
|-----|--|
| 9.  | Не мешать работать   |
| 10. | Не идти на поводу пожеланиям федеральной власти против законов   |
| 11. | Климат всё хуже и хуже, заниматься бизнесом стало не интересно и не выгодно, постоянное изменение законодательства и требований гос. структур, приведёт к закрытию бизнеса. Чтобы бизнес развивался, нужно с бизнесом общаться и знать его проблемы.   |
| 12. | Необходимо прислушиваться к бизнесу и поменьше непродуманных авторитарных решений.   |
| 13. | Смена власти муниципалитета .... негативное отношение к бизнесу. Поддержка отдельных предпринимателей, задавливание конкурентов .. коррупционная схема МВД... совместная работа с УПГ .... коррупция с врачами продажи информации .  |
| 14. | Региональная власть бизнес не слышит, работает формально и только со своими.   |
| 15. | Всё создано для того чтобы уничтожить малый бизнес, а эту нишу займут сетевые компании афилированные с чиновниками   |
| 16. | Много неплатежей, обмана. Дефицит адекватных людей в органах власти.. кадровый голод   |
| 17. | Очень часто не дают движения вперёд. Хотелось бы чтобы не мешали.  |
| 18. | Пожелание: Чиновники чтоб слушали и слышали своих оппонентов, и принимали меры в рамках законодательства   |
| 19. | Правительство, не смотря на трудности для бизнеса в финансовой сфере, следует своим целям. Пример, проведение конкурса в 2022 году, где требуется полное обновление автопарка.   |
| 20. | Власть твердит, что сочувствует малому бизнесу и старается её поддерживать, однако это ложь. Например, в 2021 году не была оказана никакая помощь пассажирским перевозчикам - хотя была обещала, более того придумали новые требования, повлекшие доп затраты. В 2021 году выделили деньги городу из бюджета на разработку ксот, теперь в 2022 году проведут конкурс на обслуживание городских маршрутов по рекомендациям ксот, а основным требованием будет являться новые авто с доступной средой для граждан - не понятно в чем именно выражается поддержка частных предпринимателей города. Все действия местных властей напоминают Пир во время чумы. |
| 21. | Понизить тарифы ЖКХ. Нет диалога между бизнесом и властью, как всегда делается вид бурной работы но итог понятен. Сменить главу Роспотребнадзора на более грамотного человека.   |
| 22. | Работать без ограничений   |
| 23. | Пожелание одно снять на грузеу на бизнес и оказать материальную поддержку при введении ограничений из за короновирусной инфекции..так как ограничения ввели а поддержка смешная..  |
| 24. | отмените уже QR коды, они бессмысленны и никак не помогает в борьбе с эпидемией!<br>Цифры говорят сами за себя   |
| 25. | Существенное давление на бизнес (вводимые безосновательные ограничения) со стороны органов гос.власти способствует сворачиванию бизнеса в данном регионе и переезду грамотных предпринимателей в другие регионы с более адекватной политикой по отношению прежде всего к малому бизнесу  |
| 26. | Прекратить введение ограничений по Ковид-19 со стороны Роспотребнадзора для предприятий общественного питания!!!   |

|           |   |
|-----------|---|
| 27.       | Всестороннюю помощь и поддержку малому бизнесу  |
| 28.       | Нужно однозначно снимать ограничения по ковиду, т.к. это не даёт должного эффекта. Ограничения в общепите ведут к разорению бизнеса, а не к уменьшению заболеваний  |
| 29.       | Работать для бизнеса, а не потому что надо работать.  |
| 30.       | Осмысленно на штабе принимать решения по введению ограничительных мер, учитывая и прислушиваясь к мнению предпринимателей о тяжелейшем положении дел  |
| 31.       | Действующие необоснованные ограничения деятельности, значительно мешают развитию. Со стороны высших должностных лиц области (Губернатор), звучат очень не сдержанные заявления. Которые не то, что не успокаивают, а дают основания полагать, что все запретительные меры принимаются не на основании статистики заражений в отрасли общественного питания, а просто для того, чтобы косвенными методами принудить население области к вакцинации. Крайняя раздражительность Губернатора при ответе на вопросы об отрасли негативно влияет на бизнес-климат в Амурской области. |
| 32.       | Пожелание. Больше информации для предпринимателей, особенно с части ограничений, связанных с антиковидными мерами   |
| 33.       | Продолжить помощь в условиях пандемии   |
| 34.       | Для того, чтобы создавать благоприятный микроклимат, Амурское правительство должно больше общаться с предпринимателями, слышать их доводы, быть более гибкими в принятии решений, не запугивать своим авторитетом.  |
| 35.       | Необходимо снять ограничения свободы передвижения не вакцинированных граждан, убрать унижительные коварды. Снизить налоги. Дать выбор сдачи отчётов на бумажных носителях или ЭЦП. В противном случае малый бизнес будет уничтожен до конца.  |
| <b>Б)</b> | <b>В целом о бизнес-климате:</b>  |
| 36.       | Ограничительные мероприятия негативно влияют на бизнес. Многие предприниматели уезжают на запад в регионы, с более мягкими ограничениями (Москва в частности), к чему и мы стремимся после введения ограничений в нашей области.  |
| 37.       | Бизнес-климат явно ухудшился. Из-за неблагоприятного экономического климата в Амурской области отложили инвестиции в бизнес на неопределённый срок!   |
| 38.       | Чем дальше, тем страшнее. Требования растут, сборы увеличиваются, работаем без выходных и отпусков, с работниками проблема. Все предыдущие годы развивались и думали о развитии. Поledние 3 года режим экономии.  |
| 39.       | Ничего хорошего   |
| 40.       | В Амурской области процветает коррупция, необходимо направить на решение этой проблемы все возможные усилия.  |
| 41.       | Ничего хорошего   |
| 42.       | Топчется на месте. Одни уходят с рынка, другие приходят. Большие компании задавливают мелкие, это конечно влияет на пессимистический настрой предпринимателей.  |
| 43.       | Работать стало тяжелее  |
| 44.       | На данный момент, к сожалению, более крупный бизнес, давит малые и микропредприятия. Хотелось бы реальной поддержки, упрощения получения поддержки.   |

|           |  |
|-----------|--|
| 45.       | Уменьшение налогов, уменьшение платежей по ЖКХ, за электричество, за ГСМ, т.к не остается денежных средств на развитие предприятия, на расширение сфер бизнеса, увеличение зарплаты сотрудникам.   |
| 46.       | Как и везде, не хуже и не лучше  |
| 47.       | Начинающему очень трудно, а работающему нелегко удерживать на плаву.   |
| 48.       | Всё создано для того чтобы уничтожить малый бизнес, а эту нишу займут сетевые компании афилированные с чиновниками   |
| 49.       | Убрать ненужные расходы обременяющие бизнес.   |
| 50.       | Без приграничной торговли Благовещенск превратился в захолустье  |
| 51.       | бизнес-климат ухудшился, предприятия стали залогом успешной вакцинации а при этом одномесячное или одноразовая субсидия выдается по 10т руб на челловека а ограничения действуют уже длительное время..., связь правительства с предпринимательским сообществом все хуже и хуже, сытый голодного не разумеет...  |
| 52.       | Бизнес-климат в АО, это прямое следствие общей тенденции в РФ, много говорят и даже пытаются делать для улучшения бизнес-климата, но пока не решены фундаментальные проблемы:<br>1. Не зависимые суды.<br>2. Верховенство права и не прикасаемость частной собственности!<br>3. Реальная борьба с коррупцией! деловая активность будет на низком уровне! |
| 53.       | Пожелание одно снять нагрузку на бизнес и оказать материальную поддержку при введении ограничений из за коронавирусной инфекции..так как ограничения ввели а поддержка смешная..   |
| 54.       | Бизнес сильно покачнулся, прессинг со стороны гос органов в принудительной вакцинации граждан, лишают их работы, тк. работодателям не оставляют выбора угрожая штрафами. Введение никому не нужные унижительные куаркоды, которые не защищают, но влияют на бизнес, как потеря клиентов, а значит потеря выгода.   |
| <b>В)</b> | <b>Налоги:</b>   |
| 55.       | С такими налогами и ограничениями- это плановая ликвидация мелкого бизнеса   |
| 56.       | Предусмотреть льготы по налогам  |
| 57.       | Высокие налоги, ненужные доп затраты по маркировке, отток населения  |
| 58.       | В условиях Дальнего Востока, для поддержки бизнеса , должны быть налоговые снисхождения и активная борьба с контрафактным товаром .  |
| 59.       | В других субъектах снижают налоговую нагрузку, а у нас нет, почему?  |
| 60.       | Оставить бизнес в покое и не придумывать и увеличивать требования и налоги. Задушили   |
| 61.       | Снижение налоговой нагрузки  |
| 62.       | Душат налогами и требованиями  |
| 63.       | Снижение налога на коммерческую недвижимость   |
| 64.       | Не хватает рабочих рук, высокие налоги на имущество  |

|           |  |
|-----------|--|
| 65.       | Уменьшение налогов, уменьшение платежей по ЖКХ, за электричество,з а ГСМ,т.к не остается денежных средств на развитие предприятия,на расширение сфер бизнеса,увеличение зарплаты сотрудникам.  |
| 66.       | Налоги считают по самой высокой ставки, почему то мы имеем доход который знают чиновники, а нам такой и не снился. Администрация выставляет требования заранее зная, что они неосуществимы. Например администрация назначила провести конкурс по пассажирским перевозкам, где нужны новые автобусы, с доступной средой, большого класса! . Датации и субсидии для покупки автотранспорта для и.п отсутствуют |
| 67.       | Оставить бизнес в покое, уменьшить нагрузку по обязательным платежам :налоговым и неналоговым  |
| 68.       | Снижение налоговой ставки для малого бизнеса Дальнего Востока.   |
| <b>Г)</b> | <b>ЦЕНЫ, платежеспособность:</b>   |
| 69.       | Цены просто зашкаливают!!!! Причём на все. Был вопрос : выросла ли у вас выручка? Дааааа, потому-что цены повысились. А покупателей в селе как не было так и нет, т.к. в основном отовариваются в супермаркетах.   |
| 70.       | Низкая покупательская активность, закредитованность всего населения приводит к закрытию объектов торговли и ИП   |
| 71.       | Население становится всё больше неплатежеспособным!  |
| 72.       | Искусственное сдерживание регулируемых на уровне Субъекта цен, без бюджетной поддержки, приведет к обнищанию и закрытию ряда социально значимых направлений бизнеса!   |
| <b>Д)</b> | <b>Компьютеризация:</b>  |
| 73.       | Для микробизнеса освободить от обязательной компьютеризации розничных точек  |
| 74.       | Зачем заставляют делать электронную подпись? Все взламывают, везде обман, чтоб потом доказывать,что эту подпись не ставил и доказывать через суд? Зачем усложнять нам жизнь и за не малые деньги 2000Р каждый год за подпись? 🤔🤔🤔  |
| <b>Ж)</b> | <b>ТКО:</b>  |
| 75.       | Администрации т.е губернатору повернуться лицом к бизнесу. А не только к Полигону. Наконец навести порядок в оплате по вывозу ТКО .(начиная с апреля 2019 года) Это будет самый честный и достойный уважения поступок со стороны губернатора .   |
| <b>З)</b> | <b>Кредиты:</b>  |
| 76.       | Изменить подход к выдаче кредитов в АРМК, снизить количество предоставляемых документов для заема, увеличить суммы кредитов. На уровне муниципалитетов дать возможности для организации производства ТНП (аренда производственных и административных помещений)  |
|           | Электроэнергия   |
| 77.       | Почему не газифицируют населённые пункты Амурской области. Почему нет льгот в энергоснабжении жителям и бизнесу дальнего востока.  |
| <b>И)</b> | <b>Маркировка, ККТ:</b>  |
| 78.       | Указание наименования товаров в чеке, в небольших магазинчиках, для этого нужно было купить дорогостоящее оборудование. Зачем? Сдача отчетности по алкоголю в две  |

|           |  |
|-----------|--|
|           | <p>инстанции ФСРАР и ЕГАИС, вокруг паленка льется рекой, а мы законопослушные, как дураки отчитываемся. Цинизм высшей пробы.</p> <p>2% эквайринг!!!! Посадили народ на карты, вся, выручка в, терминале. Один миллион прошёл по терминалу, 20 тысяч нужно банку отдать, а за год 240 тысяч. Неплохо правда? Узаконенный грабеж! За все нужно платить, это ясно, но пределы какие то должны быть? Вряд ли будете читать, буду ликвидировать своё дело.</p>  |
| 79.       | <p>Большие пробелы в законодательстве, в результате чего имеются проблемы со стороны странных фирм, таких как Красноярск против пиратства. Проблемы с кассами, эти постоянные изменения. С каждым годом очень заметно увеличиваются налоги.</p>  |
| <b>К)</b> | <b>Ликвидация бизнеса:</b>   |
| 80.       | <p>Бизнес глохнет, не можем никак держаться на плаву. Думаем закрывать, работаем в минус. Поддержки нет.</p>   |
| 81.       | <p>Очень тяжело, хоть закрывайся, но возраст уже не тот, 53 года, кому мы нужны, а до пенсии далеко</p>  |
| 82.       | <p>Работать стало тяжелее, бизнес сохранять все труднее, все предпосылки к закрытию</p>  |
|           | <p>Ситуация критическая. Многие предприниматели закрывают бизнес не выдерживая бремя налоговой и административной нагрузки. Введенные меры по прототвращению распространения коронавирусной инфекции не эффективны, и ставят одних предпринимателей, к которым они применяются, по отношению к другим организациям, которые торгуют без всяких ограничений, в крайне неблагоприятные убыточные условия, приводящие к их закрытию. В том же Шимановске, ограничения по входу только по QR кодам ввели на пяти объектах, деятельность в которых осуществляют предприниматели-местные жители, являющиеся законопослушными налогоплательщиками. При том в их ситуации речь идет не о получении прибыли, а о возможности покрытия расходов. При этом на территории города есть организации владеют которыми иностранные граждане не понятно куда и сколько платящие налоги. И площади у них не маленькие, в некоторых случаях более тех объектов к которым применены ограничительные меры, но к ним никаких санкций не применяют. В результате они обогащаются, а местные предприниматели разоряются! Вторая проблема это мусорная реформа, которая была создана для сохранения экологии, в результате мусора стало еще больше, заводы строятся только на бумаге, а кучи мусора просто сжигаются, при этом как с населения так и предпринимателей берут бешенные деньги, и при этом услуга приравнена к коммунальной-отказаться от которой невозможно, и закон создан таким образом, что и оспорить то невозможно. Не важно вывозил ли региональный оператор отходы или нет, в каком объеме. Ты обязан заплатить по нормативу! И это все под эгидой закона!!! У людей и предпринимателей не осталось никаких прав-одни обязательства. Не удивительно что идет стойкое обнищание народа и бизнеса.</p> |
| 83.       | <p>Пока живём, но оптимизм закончился. Устали работать без выходных и отпусков. Хочется всё бросить и уехать</p>   |
| 84.       | <p>Не душите бизнес, силы уже на исходе!!!</p>   |
| <b>Л)</b> | <b>Субсидии:</b>   |
| 85.       | <p>Ждём и дальнейшей фин помощи, предоставления субсидий для развития бизнеса</p>  |
| 86.       | <p>Хотелось бы, чтоб учитывали арендную плату, когда начисляются субсидии</p>  |
| 87.       | <p>Пересмотрите, пожалуйста, кому был отказ в декабрьской субсидии. Предприятиям с большей прибылью была предоставлена, а с низким доходом, даже отказ не объяснили.</p>   |
| <b>М)</b> | <b>Отдельные сферы бизнеса:</b>  |

|           |  |
|-----------|--|
| 88.       | Много теневых предпринимателей в мебельном производстве, которые занимаются демпингом цен, из за отсутствия юридических нагрузок, по соотношению с ИП  |
| 89.       | Запретили подворовой забой с/х животных, а бойни не построили. А это уничтожение животноводства в области.   |
| 90.       | Нужно создавать рабочие места (фабрики ,заводы, полеводства, животноводства)   |
| 91.       | Почему нет льготы при выкупе земельного участка федеральной собственности, на котором имеются капитальные строения частного собственника? На выкуп муниципальных земельных участков в подобных ситуациях предусмотрена льгота - 18%.   |
| 92.       | Налоги считают по самой высокой ставки, почему то мы имеем доход который знают чиновники, а нам такой и не снился. Администрация выставляет требования заранее зная, что они неосуществимы. Например администрация назначила провести конкурс по пассажирским перевозкам, где нужны новые автобусы, с доступной средой, большого класса! . Датиции и субсидии для покупки автотранспорта для и.п отсутствуют   |
| 93.       | В Амурской области очень много заведений китайских кухонь, в которых должны работать именно китайские повара ( 2-3 человека на 1 заведение), как и в заведениях других кухонь мира! Количество русских граждан работающих в 1 заведение составляет 10-14 человек. Сейчас, в 2022 году, отменён указа Призедент, по которому китайские граждане, ранее имеющие разрешения на работу, не имеют больше права работать в рф. Для того что бы получить рабочую визу, гражданин кнр, как и до пандемии, должен получить приглашение от Российской стороны, далее оформить визу в Шеньян, и приехать в рф! ( это для граждан которые находятся на территории кнр). А те граждане, которые остались тут в пандемию, нет возможности оформить надлежащим образом разрешительные документы! Что может привести к закрытию всех наших филиалов. |
| 94.       | Мэр занимается бизнесом , и душит всех конкурентов . Пользуясь , он «отжал» все ЖКХ под себя ! <i>(из высказывания удалены выражения, позволяющие идентифицировать личность)</i>   |
| <b>Н)</b> | <b>Тарифы:</b>   |
| 95.       | Уменьшите энерго и тепло тарифы.   |
| 96.       | Не хватает квалифицированных кадров. Регулярно возрастанию коммунальные платежи, высокая инфляция.   |
| 97.       | Понизить тарифы ЖКХ. Нет диалога между бизнесом и властью, как всегда делается вид бурной работы но итог понятен. Сменить главу Роспотребнадзора на более грамотного человека.   |
| 98.       | «Полигон» монополисты (компания по вывозу мусора), выставляют счета каждый месяц даже во время локдауна и когда заведение закрыто.   |
| <b>О)</b> | <b>Миграция, мигранты:</b>   |
| 100.      | Скоро не с кем будет работать ,люди бегут с Амурской области ,и пока не создадите комфортные условия для жизни ,то людей не удержать   |
| 101.      | Высокие налоги, ненужные доп затраты по маркировке, отток населения  |
| 102.      | Надо меньше привлекать мигрантов для работы в нашей области.   |
| <b>П)</b> | <b>Кадры:</b>  |
| 103.      | Очень высока напряжённость с квалифицированными кадрами !  |

|           |  |
|-----------|--|
| 104.      | Не хватает рабочих рук, высокие налоги на имущество  |
| 105.      | Не хватает квалифицированных кадров. Регулярно возрастанию коммунальные платежи, высокая инфляция.   |
| 106.      | Дичайший отток кадров в другие регионы, очень большое расслоение в обществе, доля среднего класса ужалась до минимума, ориентация крупного бизнеса на бедных. Отсюда и ужасное состояние сервиса в регионе. Закрытие границы убило одно из немногих ключевых преимуществ региона. До этого это преимущество активно убивала ФТС, поощряя контрабанду и постоянно создавала адм.преграды для нормальных участников вэд. Как результат еще до закрытия границ - большинство грузопотока переместилось в другие регионы. Проблема кадров усугубилась крупными стройками, люди уезжают на вахты, чтобы хоть как-то выжить и как результат работать не кому в том же Благовещенске. А выручка на фоне массового снижения спроса не позволяет малому бизнесу конкурировать с вакансиями крупных компаний на том же АГПЗ. |
| <b>Р)</b> | <b>Положительные высказывания:</b>   |
| 107.      | Всё отлично! Если есть желание работать климат только в помощь.  |
| 108.      | Спасибо за инициативу и реальную работу „Опора России „  |
| 109.      | Надеюсь что лучшее впереди   |
| 110.      | Желаю всем работы без потрясений и без ужесточения требований к бизнесу в этом году.   |
| 111.      | Пожелания: больше рабочих встреч обучений.   |
| 112.      | Борис Леонидович не уходите, вы нам нужны ! Спасибо за всё, что делаете !  |
| 113.      | Хорошее мнение   |



**СПЕЦИАЛЬНЫЙ ДОКЛАД**  
**уполномоченного по защите прав предпринимателей в**  
**Амурской области**

**«О нарушении прав и законных интересов субъектов  
предпринимательства Амурской области,  
осуществляющих деятельность детских игровых комнат и  
детских развлекательных центров»**

**29.12.2021 г.**

**город Благовещенск**

## **Раздел 1.**

### **Обоснование актуальности доклада**

Распоряжением губернатора Амурской области от 13.07.2021 г. №129-р «О внесении изменений в распоряжение губернатора Амурской области от 27.01.2020 г. №10-р» была приостановлена деятельность детских игровых комнат и детских развлекательных центров.

Субъекты предпринимательской деятельности лишились возможности получать доход, при этом остались без изменения их обязательства по выплате заработной платы, уплате налогов и взносов, арендной платы, платежей за коммунальные ресурсы. Совокупные ежемесячные платежи у различных субъектов предпринимательства этой сферы составляют от 150 тыс. до 1,5 млн. рублей.

Обстоятельства, являющиеся основанием принятия решения о приостановлении деятельности, анализ которых приведен в настоящем докладе, свидетельствуют о нарушении прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности.

## Раздел 2.

### Выявленные проблемы

#### 2.1. Проблема терминологии

В нормативных документах федерального, регионального и муниципального уровня не установлены единые правила интерпретации понятий «детские игровые комнаты» и «детские развлекательные центры», они не закреплены в качестве терминов, что означает возможность их различного толкования.

В целях подготовки настоящего доклада принимается, что в детских игровых комнатах и детских развлекательных центрах (далее «объекты») для детей в возрасте от 0 до 7 лет (дошкольников), прибывших в сопровождении взрослых, предоставляется возможность проводить время в развлекательных, познавательных, развивающих целях (играть) с использованием оборудования, инвентаря (аттракционов, горок, батуты, другого спортивного инвентаря, игрушек и т.п.) либо без такового.

#### 2.2. Проблема классификации вида деятельности

В Общероссийском классификаторе видов экономической деятельности (ОКВЭД) отсутствует отдельный код для видов деятельности «детские игровые комнаты» и «детские развлекательные центры».

Эту деятельность в разных ситуациях относят к (ниже для каждого вида деятельности указаны код ОКВЭД, описание деятельности в соответствии с классификатором, количество субъектов МСП в Амурской области, заявивших данный код):

85.11 - Образование дошкольное (28)

85.41 - Образование дополнительное детей и взрослых (330)

88.91 - Предоставление услуг по дневному уходу за детьми (59)

93.1 - Деятельность в области спорта (123), в т.ч

93.11 - Деятельность спортивных объектов

93.12 - Деятельность спортивных клубов

93.13 - Деятельность фитнес-центров

93.19 - Деятельность в области спорта прочая

93.2 - Деятельность в области отдыха и развлечений (272), в т.ч.

93.21 - Деятельность парков культуры и отдыха и тематических парков

93.29 - Деятельность зрелищно-развлекательная прочая

93.29.1 - Деятельность парков отдыха и пляжей

93.29.2 - Деятельность танцплощадок, дискотек, школ танцев

93.29.3 - Организация обрядов (свадеб, юбилеев), в т.ч. музыкальное сопровождение

93.29.9 - Деятельность зрелищно-развлекательная прочая, не включенная в другие группировки

### 2.3. Проблема учета субъектов предпринимательской деятельности

Проблемы, указанные выше в п.п.2.1, 2.2., неизбежно ведут к невозможности четкого и однообразного учета субъектов предпринимательства, например, с целью оказания финансовой или иной поддержки.

С момента приостановления деятельности детских игровых комнат и детских развлекательных центров и до настоящего времени министерство экономического развития и внешних связей Амурской области со ссылкой на информацию из муниципалитетов заявляло о 32 объектах.

К рабочему совещанию 29.12.2021 г. с участием представителей минэкономразвития, Роспотребнадзора, уполномоченного по защите прав предпринимателей, Совета по развитию МСП при правительстве Амурской области, Амурской ассоциации сферы игрового развития и развлечений (далее «Ассоциация») минэкономразвития сообщило только о 20 объектах (в т.ч. 11 в Благовещенске), включая 2 клуба виртуальной реальности (деятельность клубов виртуальной реальности признана министерством культуры и национальной политики Амурской области не относящейся к деятельности детских игровых комнат и детских развлекательных центров и поэтому не считается приостановленной).

Таким образом, в настоящее время только 19 объектов в Амурской области могут быть отнесены к объектам рассматриваемой сферы.

### 2.4. Проблема обоснования влияния деятельности объектов на распространение инфекционных заболеваний

#### 2.4.1. Позиция Управления Роспотребнадзора до 29.12.2021

С момента приостановления деятельности объектов 15.07.2021 г. и до настоящего времени единственным государственным органом, выдающим рекомендации о приостановлении (возобновлении) деятельности объектов этой сферы, считается Управление Роспотребнадзора по Амурской области (далее «Управление»).

Руководитель Управления Курганова О.П. на рабочих совещаниях, встречах с предпринимателями, заседаниях Совета по развитию МСП при правительстве Амурской области, заседаниях оперативного штаба Амурской области по противодействию распространения коронавирусной инфекции постоянно заявляет о распространении инфекции через объекты этой сферы.

При этом с момента приостановления деятельности объектов Управление ни разу не привело в защиту своей позиции какой-либо информации о проведенных исследованиях, замерах, измерениях, которая бы в

количественном выражении однозначно подтверждала предполагаемую Управлением решающую роль этих объектов в распространении коронавирусной инфекции среди детей в Амурской области.

Одновременно руководство Управления необоснованно отрицает либо считает несоизмеримо меньшим влияние детских учреждений дошкольного образования (детских садов), объектов дополнительного образования (кружков, секций, языковых и других школ) детей и свободное перемещение и общение детей вне дома на распространение инфекции.

Кроме того, отсутствует информация о какой-либо оценке Управлением влияния посещения детьми совместно с родителями торговых объектов, кинотеатров, объектов общественного питания, спорта на распространение инфекции.

#### 2.4.2. Позиция Управления, представленная на рабочем совещании 29.12.2021

На рабочем [совещании](#) 29.12.2021 руководитель Управления Курганова О.П. назвала условия возобновления деятельности объектов:

- разработка и реализация методических рекомендаций осуществления деятельности объектов;
- 100% вакцинация работников объектов.

В основу вышеуказанных методических рекомендаций, по мнению Управления (данное мнение изложено в письме Управления на имя руководителя Ассоциации – см Приложение 1), должны быть положено содержание следующих актов:

*1. Постановление Главного государственного санитарного врача РФ от 30 июня 2020 г. N 16 "Об утверждении санитарно-эпидемиологических правил СП 3.1/2.4.3598-20 "Санитарно-эпидемиологические требования к устройству, содержанию и организации работы образовательных организаций и других объектов социальной инфраструктуры для детей и молодежи в условиях распространения новой коронавирусной инфекции (COVID-19)" (с изменениями и дополнениями)*

*2. Постановление Главного государственного санитарного врача РФ от 28 сентября 2020 г. N 28 "Об утверждении санитарных правил СП 2.4.3648-20 "Санитарно-эпидемиологические требования к организациям воспитания и обучения, отдыха и оздоровления детей и молодежи""*

*3. Методические рекомендации N МР 2.4.0130-18 "Оборудование и организация работы детских игровых комнат, размещаемых в торговых и культурно-досуговых центрах, павильонах и прочих объектах нежилых значения" (утв. Главным государственным санитарным врачом Российской Федерации 27 июня 2018 г.)*

Указанное выше требование Управления о разработке методических рекомендаций для обеспечения возобновления деятельности объектов является избыточным по следующим основаниям:

- 1) санитарные правила, утвержденные постановлением главного государственного санитарного врача Российской Федерации, с момента утверждения являются актами, обязательными к исполнению, независимо от мнения каких-либо должностных лиц и факта разработки каких-либо иных документов;
- 2) методические рекомендации, в том числе утвержденные главным государственным санитарным врачом Российской Федерации, не являются актом, обязательным к исполнению, так как имеют рекомендательный характер.

Требование обеспечения 100% вакцинации работников объектов также являются избыточным, так как постановлением главного государственного санитарного врача по Амурской области от 14.10.2021 г. №11 уже установлено целевое значение для работников сферы услуг в размере 80%. Данное значение уже достигнуто в ноябре 2021 г.

Избыточные требования, исходящие от Управления, не порождают для субъектов предпринимательской деятельности, к которым эти требования предъявляются, новых законных обязанностей.

Действия же самого Управления, обуславливающего возобновление деятельности приостановленных объектов разработкой участниками рынка методических рекомендаций, не имеющих обязательного характера, и обязательной 100% вакцинацией работников, содержат признаки самоуправства, превышения должностных полномочий и воспрепятствования законной предпринимательской или иной деятельности.

#### 2.4.3. Объективная информация о распространении коронавирусной инфекции в Амурской области

Согласно данным сайта [стопкоронавирус.рф](http://стопкоронавирус.рф) Амурская область находится среди регионов России с наименьшей долей заболевших – менее 7% от всего населения области.

Согласно данным сайтов [стопкоронавирус.рф](http://стопкоронавирус.рф) и [gogov.ru](http://gogov.ru) с момента приостановления деятельности объектов 15.07.2021 г. до настоящего времени изменение заболеваемости коронавирусом прошло несколько различных этапов (см диаграмму ниже).

## Статистика заболевания Ковид-19 в Амурской области по дням



Неоднократная в течение 5,5 месяцев смена тенденции изменения заболеваемости с увеличения на снижение и обратно доказывает отсутствие причинно-следственной связи изменения заболеваемости с фактом приостановки деятельности объектов.

При этом информация о заболевании детей возраста от 0 до 7 лет никогда не публиковалась и не анализировалась Управлением. Только на рабочем совещании 29.12.2021 г., то есть через 5,5 месяцев после приостановки деятельности объектов, Управление согласилось с необходимостью такого анализа.

### Выводы по Разделу 2

- 1.Отсутствует причинно-следственная связь между приостановлением деятельности объектов и распространением новой коронавирусной инфекции, в том числе среди детей.**
- 2.Мнение Управления о положительном эффекте от приостановления деятельности объектов не обосновано количественно измеримыми данными и потому является недоказанным предположением.**
- 3.Решение о приостановлении деятельности детских игровых комнат и детских развлекательных центров на основании недоказанного предположения и необоснованных рекомендаций Управления привело к нарушению прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности.**
- 4.В настоящее время отсутствуют препятствия для принятия решения о возобновлении деятельности объектов.**

### Раздел 3.

#### **Предложения уполномоченного по защите прав предпринимателей в Амурской области по восстановлению нарушенных прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности**

##### **3.1. Губернатору Амурской области предлагаю:**

3.1.1. Возобновить деятельность детских игровых комнат и детских развлекательных центров.

3.1.2. При принятии решения о приостановлении (ограничении) деятельности объектов определенных отраслей указывать перечень объектов с названием, местоположением, принадлежностью.

3.1.3. Обратиться в Правительство Российской Федерации с предложением о внесении изменений (дополнений) в Общероссийский классификатор видов экономической деятельности, учитывающих деятельность детских игровых комнат и детских развлекательных центров.

##### **3.2. Руководителю Управления Роспотребнадзора по Амурской области предлагаю:**

3.2.1. При выдаче рекомендаций о приостановлении (ограничении) деятельности объектов определенных отраслей экономики обосновывать такие рекомендации количественно измеримыми проверяемыми данными.

3.2.2. Отозвать требование Управления Роспотребнадзора к субъектам предпринимательства, осуществляющим деятельность детских игровых комнат и детских развлекательных центров, о разработке методических рекомендаций по осуществлению деятельности, как условия для возобновления деятельности таких объектов.

Уполномоченный



Б.Л.Белобородов



РОСПОТРЕБНАДЗОР

Управление Федеральной службы по надзору в сфере  
защиты прав потребителей и благополучия человека  
по Амурской области  
(Управление Роспотребнадзора по Амурской области)

Первомайская ул., д. 30, г. Благовещенск, Амурская обл., 675000  
тел. (4162) 52-56-29, факс (4162) 52-56-24,

[www.28.rospotrebnadzor.ru](http://www.28.rospotrebnadzor.ru), e-mail: [info@rospotrebnadzor-amur.ru](mailto:info@rospotrebnadzor-amur.ru)

ОКПО 70702057, ОГРН 1052800034385

ИНН/КПП 2801102086/280101001

Председателю Амурской  
ассоциации игрового развития и  
развлечений  
Нохриной О.Н.

[aasirr@mail.ru](mailto:aasirr@mail.ru)

27.12.2021

№ 28-00-01-2/21-7764-2021

На № \_\_\_\_\_

от \_\_\_\_\_

О рассмотрении регламента

Уважаемая Олеся Николаевна!

Управление Роспотребнадзора по Амурской области, рассмотрев представленный вами регламент деятельности детских игровых комнат и развлекательных центров на территории Амурской области (далее по тексту - Регламент), сообщает следующее.

В представленном виде Регламент от согласования отклоняется, в связи с недостаточностью указанных противоэпидемических (профилактических) мер против распространения новой коронавирусной инфекции (COVID-19).

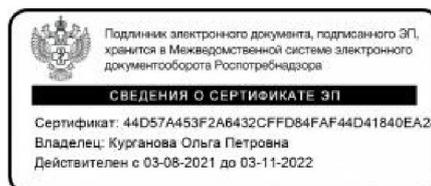
Раздел «Поэтапное снятие ограничений деятельности детских игровых комнат и развлекательных центров Амурской области» необходимо исключить, как несоответствующий требованиям МР 3.1.0178-20 «Определение комплекса мероприятий, а также показателей, являющихся основанием для поэтапного снятия ограничительных мероприятий в условиях эпидемического распространения COVID-19».

Предлагаем доработать Регламент, включив мероприятия согласно приложения.

Рекомендуем включить в Регламент положения п.82 и п.89 СанПиН 3.3686-21 "Санитарно-эпидемиологические требования по профилактике инфекционных болезней" (прилагаются).

Приложение: на 3 л. в 1 экз.

С уважением,  
руководитель



О.П.Курганова

Шептунов М.С.  
8(4162)596853



*"МР 2.4.0130-18. 2.4. Гигиена детей и подростков. Оборудование и организация работы детских игровых комнат, размещаемых в торговых и культурно-досуговых центрах, павильонах и прочих объектах нежилого назначения. Методические рекомендации" (утв. Главным государственным санитарным врачом РФ 27.06.2018):*

1. **Сотрудникам (всем, 100%) детских игровых комнат необходимо проходить медицинские осмотры в установленном порядке и быть привитыми** в соответствии с национальным календарем профилактических прививок, а также по эпидемиологическим показаниям, в т.ч. против новой коронавирусной инфекции (COVID-19).
2. Каждому сотруднику детской игровой комнаты **необходимо иметь личную медицинскую книжку** установленного образца, в которую должны быть внесены результаты медицинских обследований и лабораторных исследований, допуск к работе, сведения о прививках, перенесенных инфекционных заболеваниях, о прохождении профессиональной гигиенической подготовки и аттестации.
3. Необходимо выделить место в игровой комнате (в торговом центре и т.п.) для обеспечения возможности временной изоляции заболевшего ребенка при появлении у него признаков ОРВИ, повышения температуры.
4. Все используемое оборудование должно соответствовать требованиям безопасности и предусматривать возможность их мытья и дезинфекции. **На мебель, игровое оборудование, игры и игрушки должны быть документы, подтверждающие их безопасность.**
5. Нормативные параметры микроклимата и воздушной среды помещений должны соответствовать санитарно-эпидемиологическим требованиям.
6. Игровые комнаты обеспечиваются водой гарантированного качества. Питьевой режим необходимо организовывать с использованием бутилированной воды и разовых стаканчиков, которые необходимо иметь в наличии в игровой комнате постоянно.
7. Предусмотреть наличие в торговых центрах помещений для персонала, включающих - раздевалку для персонала; складское помещение для хранения инвентаря, оборудования, товаров детского обихода, игр и игрушек, моющих и дезинфицирующих средств, уборочного инвентаря и ветоши; помещение для мытья и дезинфекции инвентаря, оборудования, игр и игрушек. Возможно совмещенное размещение всех помещений для персонала в одном помещении с выделением соответствующих зон.
8. Помещения для мытья и дезинфекции инвентаря, оборудования, игр и игрушек необходимо оборудовать моечными ваннами, перфорированными емкостями и решетчатыми стеллажами.
9. В детские игровые комнаты принимаются дети без визуальных признаков заболеваний.
10. Необходимо ведение журнала учета поступления детей в игровую комнату, в котором указывается дата и время поступления ребенка, номер документа, удостоверяющего личность, и контактный телефон родителей или иных лиц, воспользовавшихся услугами игровой комнаты, время поступления и время его

**Ухода (приложение к методическим рекомендациям)**



11. При выявлении признаков заболеваний у детей в период нахождения в игровой комнате ребенок должен быть незамедлительно изолирован от других детей в специально выделенное для изоляции место, ему должна быть оказана первая помощь, незамедлительно проинформированы родители или иные физические лица, оставившие ребенка в игровой комнате.

12. Влажную уборку помещений необходимо проводить не реже 2 раз в сутки с применением моющих средств и специально выделенной ветоши с обязательным мытьем пола, протиранием мебели и игрового оборудования, ковровые покрытия должны ежедневно очищаться.

13. Мебель и панели необходимо ежедневно протирать ветошью до начала работы игровой комнаты, а также по мере необходимости.

14. **Мытье игрушек со снимающимися пластиковыми конструкциями, пластиковыми наполнителями (шары, кубики и т.д.) необходимо осуществлять в помещении (выделенном месте) для мытья и дезинфекции инвентаря, оборудования, игр и игрушек.**

15. Уборочный инвентарь и ветошь после применения необходимо мыть, дезинфицировать, прополаскивать и просушивать.

16. Моющие и дезинфицирующие средства должны использоваться в соответствии с инструкциями по применению. Моющие и дезинфицирующие средства необходимо хранятся в таре изготовителя или в промаркированных емкостях в специально отведенном месте, недоступном для детей.

17. Уборочный инвентарь должен иметь маркировку в зависимости от назначения помещений и храниться в специально отведенном месте, не доступном для детей.

18. **Игрушки, пластиковые наполнители (шары, кубики и т.д.) необходимо ежедневно мыть с погружением в моющий раствор в течение не менее 15 минут, после чего ополаскивать проточной водой и просушивать.**

19. Рекомендуется вести журнал уборок помещения и обработки игрушек (форма ведения журнала свободная).

*СанПиН 3.3686-21 "Санитарно-эпидемиологические требования по профилактике инфекционных болезней":*

п.82. Юридические и физические лица при осуществлении дезинфекционной деятельности обеспечивают:

безопасные для человека и окружающей среды условия выполнения работ и оказания услуг;

подготовку персонала по вопросам, связанным с проведением дезинфекционных мероприятий с учетом объема выполняемых работ и услуг (инструктаж, гигиеническая аттестация, подготовка по программам профессионального медицинского образования);

организацию и осуществление производственного контроля за соблюдением санитарно-эпидемиологических требований и проведением санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий, в том числе за качеством дезинфекционных мероприятий, включая их объем и оценку эффективности, а также соблюдение требований безопасности;



п.89. Дезинфекционные, дезинсекционные и дератизационные мероприятия на объектах, транспортных средствах, рекреационных территориях населенных пунктов проводятся персоналом организаций, в соответствии с учредительными документами которых одним из видов экономической деятельности является осуществление дезинфекционной, дератизационной и дезинсекционной деятельности.

