ДОКЛАД

О результатах деятельности уполномоченного по защите прав предпринимателей в Амурской области с оценкой административного климата осуществления предпринимательской деятельности в Амурской области в 2020 году

Благовещенск
2021

СОДЕРЖАНИЕ

Введение 2

1.Институт уполномоченного по защите прав предпринимателей в Амурской области 3

2.Основные проблемы предпринимательства и работа уполномоченного по предотвращению нарушений прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности. 10

3.Социологическое исследование административного климата осуществления предпринимательской деятельности в Амурской области (базовый опрос) 18

4. Оценка выявленных проблем (негативных факторов). Выводы по оценке. 18

5. Предложения по итогам экспертного обсуждения проблем (негативных факторов), влияющих на ведение предпринимательской деятельности в Амурской области 19

6. Краткая анкета 20

Приложения

1.Отчет о социологическом исследовании «Административный климат осуществления предпринимательской деятельности в Амурской области» 21

2. Выявленные проблемы (негативные факторы) и экспертная оценка их значимости. Выводы по оценке. 54

3.Предложения по совершенствованию законодательства 57

Введение

Настоящий доклад уполномоченного по защите прав предпринимателей в Амурской области (далее – уполномоченный) по итогам 2020 года подготовлен на основании части 6 статьи 10 Федерального закона от 07.05.2013 № 78-ФЗ «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации» и части 7 статьи 4 Закона Амурской области от 15.09.2014 № 399-ОЗ «Об уполномоченном по защите прав предпринимателей в Амурской области».

Основной целью доклада является информирование Уполномоченного по защите прав предпринимателей при Президенте Российской Федерации, губернатора Амурской области, Законодательного Собрания Амурской области, а также предпринимателей, институтов гражданского общества и жителей Амурской области:

об институте уполномоченных;

об оценке условий осуществления предпринимательской деятельности в Амурской области;

об актуальных и системных проблемах в данной сфере, причинах, их порождающих;

о предложениях по совершенствованию правового положения субъектов предпринимательской деятельности, в том числе по повышению гарантий соблюдения их прав и законных интересов.

В основу доклада положены результаты деятельности уполномоченного, анализ обращений субъектов предпринимательской деятельности уполномоченному и информация о результатах их рассмотрения, анализ условий осуществления предпринимательской деятельности в Амурской области и взаимодействия с органами государственной власти и местного самоуправления на основании результатов социологического исследования «Административный климат ведения бизнеса в Амурской области» (см. Приложении №1).

1. Институт уполномоченного по защите прав предпринимателей в Амурской области

1.1.Правовой основой формирования института уполномоченного в Амурской области и его деятельности являются: Конституция Российской Федерации, указы президента Российской Федерации, федеральные законы, нормативные правовые акты государственных органов исполнительной власти Российской Федерации, законы Амурской области, нормативные правовые акты государственных органов исполнительной власти Амурской области.

Статья 34 Конституции Российской Федерации закрепляет право каждого на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности. Не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

В соответствии со статьей 35 Конституции Российской Федерации, каждый вправе иметь имущество в собственности, владеть, пользоваться и распоряжаться им как единолично, так и совместно с другими лицами.

Никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда. Принудительное отчуждение имущества для государственных нужд может быть произведено только при условии предварительного и равноценного возмещения.

В соответствии со статьей 36 Конституции Российской Федерации, граждане и их объединения вправе иметь в частной собственности землю. Владение, пользование и распоряжение землей и другими природными ресурсами осуществляются их собственниками свободно, если это не наносит ущерба окружающей среде и не нарушает прав и законных интересов иных лиц.

В соответствии со статьей 36 Конституции Российской Федерации, Каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц.

Конституционные права граждан на ведение предпринимательской деятельности и связанные с этим иные вопросы находят свою конкретизацию в федеральных законах (кодексах).

Так различные аспекты вышеуказанных вопросов регламентируются в Гражданском и Налоговом кодексах Российской Федерации, федеральном законе от 26 декабря 2008 г. N 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля", других нормативных правовых актах.

Названное конституционное право с учетом текущего социального и экономического состояния страны и стратегических планов Президента Российской Федерации потребовало дополнительной защиты.

Уполномоченные по защите прав предпринимателей – правозащитный институт, сформированный на федеральном и региональном уровнях по предложению предпринимательского сообщества, поддержанному Президентом Российской Федерации.

В соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 07.05.2012 № 596 «О долгосрочной государственной экономической политике» для улучшения условий ведения предпринимательской деятельности в нашей стране началось создание института уполномоченных по защите прав предпринимателей.

Указом Президента Российской Федерации от 22.06.2012 № 879 Уполномоченным при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей был назначен Титов Борис Юрьевич, замещающий эту должность по настоящее время.

07 мая 2013 года принят Федеральный закон № 78-ФЗ «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации».

В Амурской области деятельность института уполномоченного по защите прав предпринимателей началась с назначения Степановой Оксаны Викторовны общественным представителем Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей в Амурской области на основании приказа от 22.11.2013 № 6-пр.

15 сентября 2014 года принят Закон Амурской области № 399-ОЗ «Об уполномоченном по защите прав предпринимателей в Амурской области», в соответствии с требованиями которого распоряжением губернатора Амурской области от 22.10.2014 № 193-к на должность уполномоченного назначена Степанова Оксана Викторовна, замещавшая эту должность до 25 октября 2019 г.

20.12.2019 г. решением Совета по развитию малого и среднего предпринимательства при правительстве Амурской области для замещения должности уполномоченного согласована кандидатура Белобородова Бориса Леонидовича. 16.01.2020 г. приказом №40-пр Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей Белобородов Б.Л. назначен общественным представителем Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей в Амурской области (далее общественный представитель).

Абсолютное большинство амурских предпринимателей (77%) знают о существовании уполномоченного в Амурской области или что-то слышали о нем.

18.12.2020 распоряжением губернатора Амурской области №574-лс Белобородов Б.Л. с 21.12.2020 г. был назначен уполномоченным по защите прав предпринимателей в Амурской области. Большинство амурских предпринимателей осведомлены, кто именно является уполномоченным в Амурской области.

Закон Амурской области установил требования, предъявляемые к уполномоченному, его основные задачи, права, компетенции.

В статье 3 Закона Амурской области от 15.09.2014 № 399-ОЗ «Об уполномоченном по защите прав предпринимателей в Амурской области» определены основные задачи Уполномоченного:

1) защита прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности на территории области в соответствии с законодательством Российской Федерации, международными договорами Российской Федерации, договоренностями на взаимной основе федеральных органов государственной власти с государственными органами иностранных государств, международными и иностранными организациями;

2) контроль за соблюдением прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности на территории области органами исполнительной власти области и органами местного самоуправления муниципальных образований области;

3) содействие развитию в области общественных институтов, ориентированных на защиту прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности;

4) взаимодействие с предпринимательским сообществом;

5) участие в формировании и реализации государственной политики в сфере развития предпринимательской деятельности и защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности.

Согласно пункту 1 статьи 4 Закона Амурской области от 15.09.2014 № 399-ОЗ «Об уполномоченном…», уполномоченный рассматривает жалобы субъектов предпринимательской деятельности, зарегистрированных в органе, осуществляющем государственную регистрацию на территории области, и

жалобы субъектов предпринимательской деятельности, права и законные интересы которых были нарушены на территории области (далее – заявители), на решения или действия (бездействие) органов государственной власти области, территориальных органов федеральных органов исполнительной власти в области, органов местного самоуправления муниципальных образований области, иных органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц, нарушающие права и законные интересы субъектов предпринимательской деятельности.

Большинство амурских предпринимателей (60%) считают деятельность уполномоченного эффективной или скорее эффективной.

Согласно пункту 4 4 Закона Амурской области от 15.09.2014 № 399-ОЗ «Об уполномоченном…», при осуществлении своей деятельности уполномоченный вправе:

1) запрашивать и получать от органов государственной власти области, органов местного самоуправления муниципальных образований области и у должностных лиц необходимые сведения, документы и материалы;

2) обращаться в суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, о признании незаконными решений и действий (бездействия) органов государственной власти области, органов местного самоуправления муниципальных образований области, иных органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц в случае, если оспариваемые ненормативный правовой акт, решение, действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы субъектов предпринимательской деятельности в сфере предпринимательской деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской деятельности;

3) направлять в органы государственной власти области, органы местного самоуправления муниципальных образований области

мотивированные предложения о принятии нормативных правовых актов (о внесении изменений в нормативные правовые акты или признании их утратившими силу), относящихся к сфере деятельности уполномоченного;

4) направлять губернатору области мотивированные предложения об отмене или о приостановлении действия актов органов исполнительной власти области;

5) принимать с письменного согласия заявителя участие в выездной проверке, проводимой в отношении заявителя в рамках государственного контроля (надзора) или муниципального контроля;

6) осуществлять иные действия в рамках своей компетенции в соответствии с федеральными чаконами и законами области.

Организационное, правовое, аналитическое, информационное, документационное, финансовое и материально-техническое обеспечение деятельности уполномоченного осуществляет аппарат Общественной палаты области.

Цели, задачи и компетенция уполномоченного, определённые областным законом, в отчетном периоде изменений не претерпели.

В целях оказания информационно-аналитической, консультативной, научно-методической помощи и иного содействия уполномоченному по реализации его полномочий при уполномоченном могут создаваться общественный совет, экспертный совет. По состоянию на 01.01.2021 г. указанные советы не созданы.

Основными задачами общественного, экспертного советов являются:

-выявление системных проблем, приводящих к нарушению прав и законных интересов;

-выявление фактов чрезмерного регулирования предпринимательской деятельности;

-выработка рекомендаций Уполномоченному при Президенте РФ;

-обсуждение ежегодного доклада Уполномоченного о соблюдении прав предпринимателей в Амурской области;

Общественный, экспертный советы при Уполномоченном – это гражданские институты, формирующие единую позицию по наиболее значимым и актуальным вопросам осуществления предпринимательской деятельности.

В 2020 году в Амурской области продолжила работу общественная приемная Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей. В отношении большинства обращений работа приемной носила разъяснительный характер положений законодательства. Предприниматели получили юридические консультации. Часть обратившихся составили обращения на имя Уполномоченного.

1.2.В отчетном году в соответствии с пунктом 5 статьи 5 Закона Амурской области от 15.09.2014 № 399-ОЗ «Об уполномоченном по защите прав предпринимателей в Амурской области» для организации работы уполномоченного с субъектами предпринимательской деятельности, а также

для оказания помощи уполномоченному в организации взаимодействия с органами государственной власти области, территориальными органами федеральных органов исполнительной власти в области, органами местного самоуправления муниципальных образований области, иными лицами, оказания содействия уполномоченному в осуществлении полномочий в муниципальных районах и городских округах области уполномоченным планируется обновление состава ранее назначенных общественных помощников уполномоченного, осуществляющих деятельность на общественных началах.

Планируется назначение как общественных помощников в муниципалитетах, так и по отдельным сферам предпринимательской деятельности в Амурской области.

1.3.Взаимодействие регионального Уполномоченного с Аппаратом Уполномоченного при Президенте РФ осуществляется на основе подписанного в 2013 году Меморандума регионального Уполномоченного по защите прав предпринимателей «О работе в рамках единого института Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей». Основными формами взаимодействия являются:

1) оперативное взаимодействие с общественными помощниками Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей по отраслям экономики в рамках рассмотрения обращений;

2) оказание поддержки со стороны центрального аппарата при работе по восстановлению нарушенных прав субъектов предпринимательской деятельности, в том числе через рассмотрение их обращений на заседаниях Межведомственной рабочей группы по защите прав предпринимателей при Генеральной прокуратуре РФ и Центра общественных процедур «Бизнес против коррупции»;

3) ежемесячное направление справочно-отчетной информации по утвержденной форме;

4) подготовка и направление мотивированных экспертных заключений и предложений о внесении изменений в действующее законодательство в рамках решения системных проблем;

5) подготовка и направление предложений для включения в ежегодный Доклад Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей Президенту РФ по решению актуальных системных проблем;

6) направление пресс-релизов о деятельности регионального Уполномоченного для размещения на официальном сайте Уполномоченного при Президенте РФ. В рамках взаимодействия региональных уполномоченных с Уполномоченным при Президенте РФ, Аппаратом Уполномоченного при Президенте РФ проводятся всероссийские и окружные совещания и конференции.

Уполномоченный работает в единой общероссийской информационной системе, которая позволяет отслеживать всю работу регионального

Уполномоченного по рассмотрению обращений и жалоб субъектов предпринимательской деятельности.

1.4.Большое внимание уполномоченный уделяет вопросу общественного контроля за работой региональных органов исполнительной власти по созданию благоприятных условий для ведения бизнеса в Амурской области. Так, в области осуществляется мониторинг результатов внедрения целевых моделей деятельности органов государственной власти по обеспечению благоприятного инвестиционного климата. С этой целью Агентство стратегических инициатив по продвижению новых проектов (АСИ) сформировало Экспертную группу по мониторингу внедрения Стандарта деятельности органов государственной власти для улучшения инвестиционного климата в Амурской области, состоящую из представителей предпринимательского сообщества. Участие в работе группы принимал и уполномоченный (общественный представитель).

Участие предпринимательского сообщества и уполномоченного в процедуре оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов и экспертизе нормативных правовых актов является неотъемлемой частью этой работы. Результат достигается путем публичных обсуждений проектов нормативных правовых актов. При этом связь власти с предпринимательским сообществом выступает главным элементом диалога в рамках процедур, а учет мнений предпринимателей способствует повышению их активности. Для этих целей создана единая база экспертов предпринимательского сообщества, заключены соглашения о сотрудничестве между уполномоченным, министерством экономического развития области, общественными организациями и объединениями.

Вся информация о процедуре проведения оценки регулирующего воздействия, а также нормативные документы, информационные материалы размещаются на портале Правительства области в разделе «Оценка регулирующего воздействия» и введённой региональной версии «ОРВ в Амурской области» на информационном портале ОРВ (orv.gov.ru).

За прошедший год уполномоченный принял участие в нескольких заседаниях проектного офиса по обеспечению благоприятного инвестиционного климата на территории области под руководством губернатора Амурской области.

До 2020 г. уполномоченный по должности являлся председателем Совета по развитию малого и среднего предпринимательства при Правительстве Амурской области. В декабре 2019 г. по предложению членов Совета обязанности председателя Совета и уполномоченного разведены. Председателем Совета единогласно был избран Белобородов Б.Л., который одновременно являлся общественным представителем Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей в Амурской области.

Совет является консультативно-совещательным органом при Правительстве области по вопросам развития малого и среднего

предпринимательства на территории региона и осуществляет взаимодействие с аналогичными структурами при органах самоуправления городов и районов Приамурья. На заседаниях совета рассматриваются вопросы нормативно-правового регулирования предпринимательской деятельности, обсуждаются актуальные проблемные вопросы и вырабатываются предложения по их решению.

В 2020 г. были проведены 6 заседаний Совета под председательством общественного представителя уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей в Амурской области.

В связи с назначением на должность уполномоченного по защите прав предпринимателей в Амурской области Белобородов Б.Л. прекратил предпринимательскую деятельность и 30.12.2020 г. освободил должность председателя Совета.

В феврале 2021 г. председателем Совета большинством голосов (27 «за», 9 «против», 2 не голосовали) был избран Дмитрий Сергеевич Ядыкин, занимавший должность председателя Совета предпринимателей Ивановского района.

В отчетном году уполномоченный (общественный представитель) продолжал взаимодействие с региональными отделениями общероссийских бизнес-объединений: «Деловая Россия», «ОПОРА РОССИИ», Российский союз промышленников и предпринимателей, Торгово-промышленная палата.

По предложению уполномоченного и при его поддержке были созданы региональные бизнес-объединения: Амурская федерация рестораторов и отельеров, Ассоциация турагентов и туроператоров Амурской области, Ассоциация развития дополнительного образования Амурской области, Ассоциация, Амурская областная общественная организация содействия развитию пассажирских автоперевозчиков Амурской области.

1.5.В целях популяризации института уполномоченного в Амурской области, освещения результатов его деятельности в марте 2020 г. по инициативе общественного представителя Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей в Амурской области за собственные средства создан интернет сайт уполномоченного бизнес28.рф, на котором размещалась информация о проводимых им мероприятиях, а также о мероприятиях, в которых уполномоченный принимает участие, с отражением обсуждаемых вопросов и принимаемых решений..

В условиях действующих ограничений из-за пандемии новой коронавирусной инфекции предприниматели имеют возможность оперативно дистанционно обратиться к уполномоченному за защитой прав, и по другим вопросам.

В отчетном периоде в интернет-СМИ Амурской области было не менее 44 упоминаний о деятельности уполномоченного (общественного представителя).

2. Основные проблемы предпринимательства

2.1. Работа уполномоченного, связанная с проведением мероприятий по предотвращению нарушений прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности и восстановление, в пределах компетенции, их нарушенных прав.

2.1.1.Совокупность субъектов предпринимательской деятельности в Амурской области характеризуется следующими количественными показателями:

Субъекты предпринимательства		2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Юридические лица	на 31.12.	15729	14883	14635	13 703	13 430
	создано	1428	1463	1172	1074	941
	ликвидировано	1367	2304	1419	1976	1348
Индивидуальные предприниматели, включая глав КФХ	на 01.01.	19877	19544	19807	19 538	17 528
	создано	3125	3107	3768	3776	3000
	ликвидировано	3629	3244	3332	3862	4962
Всего					33 241	30 958
Плательщики налога на профессиональный доход (самозанятые)	на 31.12.				415	3973
	зарегистрировано					4376
	прекращено					818
Всего, с учетом самозанятых					33 656	34 931

В отчетном году количество субъектов предпринимательской деятельности (юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, включая глав КФХ) сократилось на 2283 субъекта или на 6,8% по отношению к количеству на 01.01.2020 г.

Однако использование возможностей, которые предоставил в 2020 г. эксперимент по введению института плательщиков налога на профессиональный доход (самозанятых), позволило за счет прироста этой категории налогоплательщиков увеличить общее количество зарегистрированных субъектов предпринимательской деятельности на 1275 субъектов или на 3,7% к количеству на 01.01.2020 г.

Под непосредственным руководством общественного представителя (уполномоченного) в отчетном году были проведены две массовые онлайн-консультации по особенностям применения специального налогового режима «Налог на профессиональный доход».

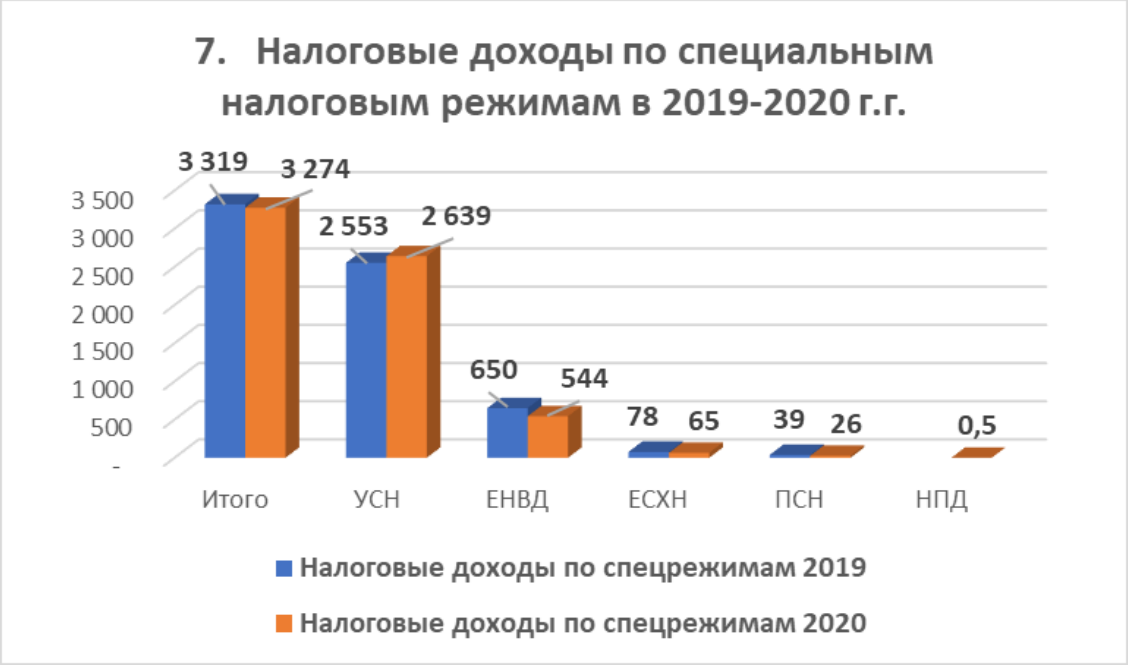
В результате совместной деятельности уполномоченного, правительства Амурской области и налоговых органов количество самозанятых граждан в Амурской области достигло 4 тысяч человек, что на 3,5 тысячи больше, чем годом ранее.

Ограничения деятельности отдельных отраслей экономики, введенные в 2020 году в связи с пандемией, привели к снижению в 2020 году выручки у большинства (77%) участников опроса.

Налоговые поступления от применения специальных налоговых режимов в 2020 году по сравнению с 2019 годом также снизились: единый налог на вмененный доход - на 106 млн. руб., налог по патентной системе налогообложения - на 13 млн. руб., единый сельскохозяйственный налога - на 13 млн. руб.

При этом поступление налога, взимаемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения (УСН) увеличилось на 86 млн. руб. При этом за предшествующие три года поступления от УСН увеличивались ежегодно в среднем на 350 млн. руб.

Поступление налога на профессиональный доход от деятельности самозанятых увеличилось на 0,457 млн. руб.



2.1.2. В отчетном году в связи ограничениями из-за пандемии новой коронавирусной инфекции по предложению общественного представителя и под его руководством было проведено 7 онлайн-конференций в формате «Диалог бизнеса и власти» с участием предпринимателей, губернатора Амурской области, должностных лиц правительства Амурской области, муниципалитетов.

2.1.3.В связи с прекращением с 01.01.2021 г. действия специального налогового режима «Единый налог на вмененный доход» (ЕНВД) возникла опасность возрастания налоговой нагрузки на субъекты малого и среднего предпринимательства при переходе на другие налоговые режимы.

Для избежания роста налоговой нагрузки по предложению общественного представителя и с его участием были разработаны поправки в областное законодательство об упрощенной системе налогообложения (УСН), о патентной системе налогообложения (ПСН), предусматривающие снижение ставок налога по УСН и уменьшение размера потенциально возможного годового дохода по ПСН для отраслей, применявших ЕНВД.

2.2.Количественные и качественные показатели работы с обращениями, истории успеха.

2.2.1.Основным источником информации о нарушениях прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности служат жалобы и обращения предпринимателей, поступающие в адрес уполномоченного. Компетенции уполномоченного по рассмотрению жалоб и обращений предпринимателей и иных лиц уже были рассмотрены выше.

В 2020 году в адрес уполномоченного поступило всего 86 обращений, из них по темам обращений:

1.	По вопросам обработки твердых коммунальных отходов	15
2.	По вопросам ресурсоснабжения	6
3.	Красноярск против пиратства	5
4.	По вопросам, связанным с Ковид-19, в т.ч.	
4.1.	Связанные с ограничениями	17
4.2.	Связанные с государственной поддержкой	6
4.3.	Открытие пограничного пункта пропуска	2
5.	По вопросам проведения проверок	10
6.	Земельные вопросы	6
7.	Уголовное преследование	1
8.	По вопросам получения государственной поддержки, не связанной с Ковид-19	3
9.	Жалобы, не относящиеся к компетенции УЗПП	3
10.	Иные обращения	12
ИТОГО		86

из них по месту нахождения отправителей:

1	Благовещенск	57
2	Белогорск	5
3	Свободный	2
4	Прогресс	1
5	Райчихинск	3
6	Тында	1
7	ЗАТО Циолковский	2
8	Архаринский район	2
9	Бурейский район	1
10	Завитинский район	2
11	Зейский район	1
12	Магдагачинский район	2
13	Серышевский район	1
14	Тамбовский район	5
15	Москва	1

Всего 86

2.2.2.Истории успеха

2.2.2.1. 27 февраля к общественному представителю Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей в Амурской области Белобородову Б.Л. обратились предприниматели, осуществляющие международные автомобильные перевозки через международный смешанный пункт пропуска «Благовещенск», у которых на территории КНР остались грузовые автомобили, отправленные туда с грузом до введения ограничений в связи с эпидемией коронавируса.

После введения ограничений, несмотря на согласие китайских властей выпустить машины, сотрудники Федеральной пограничной службы препятствовали выезду водителей-россиян за своими машинами в Китай.

После двукратного обращения Белобородова Б.Л. к руководителю пограничного управления ФСБ России по Амурской области, всем членам координационного совета пункта пропуска «Благовещенск» водители наконец были выпущены в Китай и 28 марта благополучно вернулись во своими грузовыми автомобилями домой в Россию.

2.2.2.2. 19 марта к общественному представителю Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей в Амурской области Белобородову Б.Л. обратилось общество с ограниченной ответственностью, представляющее интересы российских и китайских внешнеторговых компаний, которым, по их утверждению, сотрудники различных государственных служб, действующих на пограничном пункт пропуска «Благовещенск», по различным причинам бюрократического характера препятствовали отправить оформленные грузы из России в Китай и из Китая в Россию.

После обращения Белобородова Б.Л. к руководителю пограничного управления ФСБ России по Амурской области международные грузы благополучно были отправлены по назначению.

2.2.2.3. 23 марта к общественному представителю Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей в Амурской области Белобородову Б.Л. обратились предприниматели Архаринского района с жалобой на запланированную проверку торговых объектов, реализующих мясную продукцию. После взаимодействия Белобородова Б.Л. с прокурором Архаринского района и прокурором Амурской области 24.03.2020 г. проверки были остановлены.

2.2.2.4. 17 июля к общественному представителю Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей в Амурской области Белобородову Б.Л. обратилась ИП Юдина Ю.С. из Благовещенска, осуществляющая предпринимательскую деятельность в сфере общественного питания. Предприниматель в июне обратились в ПАО Сбербанк за субсидированным кредитом. По словам предпринимателя,

сотрудники банка приняли все документы, пообещав, что кредит будет одобрен.

13.07.2020 г. сотрудник ПАО Сбербанк позвонила и без объяснения причин сказала, что предпринимателю отказали в выдаче кредита.

Белобородов Б.Л. обратился к руководству Благовещенского отделения Сбербанка в просьбой рассмотреть возможные варианты решения проблемы.

Руководитель отделения оперативно разобрался в ситуации и кредит по льготной ставке 2% годовых был одобрен и выдан 24 июля.

2.2.2.5. 18 июля к общественному представителю Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей в Амурской области Белобородову Б.Л. обратилось ООО «Сиеста» из Благовещенска, осуществляющее предпринимательскую деятельность в сфере общественного питания. Малое предприятие в июне дважды обращалось в ПАО Сбербанк за субсидированным кредитом. Первая заявка была отклонена, рассмотрение второй затянулось больше, чем на месяц.

Белобородов Б.Л. обратился к руководству Благовещенского отделения Сбербанка в просьбой рассмотреть возможные варианты решения вопроса.

Руководитель отделения оперативно разобрался в ситуации и кредит по льготной ставке 2% годовых был одобрен и кредитный договор подписан 4 августа.

2.3.Реализация специальных полномочий регионального уполномоченного, в том числе судебных.

Не реализовывались.

2.4.Проблемы предпринимательства

2.4.1. Неудачное проведение реформы обращения с твердыми коммунальными отходами (ТКО) и неурегулированность части вопросов в федеральных нормативных правовых актах привело к возросшим в разы необоснованным затратам субъектов предпринимательской деятельности.

Причины те же, что и годом ранее:

1)Невозможность коммерческого учета по фактическому объему/массе образуемых отходов из-за отсутствия такого способа в постановлении Правительства РФ №505.

2) Использование в 2018 г. министерством ЖКХ Амурской области полученных от муниципалитетов данных по количеству образуемых ТКО за 2016-2018 г.г. без должной верификации привело к установлению на 2020 г. завышенных нормативов образования ТКО в сфере розничной торговли, общественного питания, сервиса.

3) Попытки региональных операторов (РО) по обращению с ТКО , прежде всего ООО «Полигон» (г.Благовещенск), ООО «Спецавтотех» (г.Свободный), ООО «Спецэкомаш» (г.Зея) в начале 2019 г. принудить субъекты предпринимательской деятельности заключать договоры с РО исключительно по нормативам, избегая заключения договоров по объему фактически установленных контейнеров для накопления ТКО, с целью максимизации собственных доходов.

2.4.2. До настоящего времени существуют проблемы в сфере контрольно-надзорной деятельности, которые заключаются в применении контрольными органами так называемых рейдовых, осмотровых мероприятий, административных расследований, которые по законодательству не подпадают под понятие «проверки» и проводятся во внеплановом порядке без санкции органов прокуратуры.

Неурегулированность порядка проведения таких мероприятий потенциально может привести к созданию постоянно действующих административных барьеров для ведения бизнеса.

2.4.3. Запрет в федеральном законодательстве для учредителей и руководителей охранных организаций возможности одновременно быть учредителями, руководителями в других организациях.

2.4.4. В сфере налогообложения налогом на имущество физических лиц, налогом на имущество организаций, земельным налогом по-прежнему существует проблема завышенной кадастровой стоимости объектов недвижимости и земельных участков.

Государственная переоценка кадастровой стоимости зачастую заканчивается кратным увеличением кадастровой стоимости.

2.4.5. В сферах земельных и имущественных правоотношений, несмотря на снизившееся количество обращений по этим вопросам, основными препятствиями для развития бизнеса по-прежнему являются неправомерные отказы в предоставлении в пользование земельных участков и помещений, продлении их аренды, нарушение (затягивание) сроков рассмотрения заявлений.

2.4.6.Теневая экономика, нелегальная торговля различными видами товаров и услуг, продуктами питания, включая алкогольную продукцию, в том числе из жилых домов и помещений. Бездействие органов местного самоуправления и внутренних дел. В результате недобросовестной конкуренции, особенно на селе, закрываются легально работающие магазины.

2.5.Результат работы регионального уполномоченного по вопросам/проблемам, обозначенным в докладе за 2019 г.

Уполномоченный назначен на должность с 21.12.2020 г., тем не менее вопросы, указанные в докладе за 2019 г., обсуждались с участием общественного представителя 07.08.2020 г. на заседании рабочей группы по снижению административного давления на бизнес под руководством губернатора Амурской области.

3. Социологическое исследование административного климата осуществления предпринимательской деятельности в Амурской области

3.1.В целях выявления мнения предпринимателей об условиях осуществления предпринимательской деятельности в Амурской области, определения влияния административной и регуляторной среды на развитие малого и среднего бизнеса в области. количественной оценки влияния указанных факторов и разработка для преодоления негативного влияния наиболее значимых факторов административной среды в первом квартале 2021г. проведено социологическое исследование «Административный климат ведения бизнеса в Амурской области» за 2020 г. в виде анонимного опроса предпринимателей Амурской области в дистанционном формате через сеть Интернет.

3.2.В результате исследования выявлены такие же как в предыдущем году основные проблемы (негативные факторы) - приводятся в последовательности, соответствующей структуре опроса:

3.2.1.Значительная административная нагрузка на бизнес (внеплановые проверки, штрафы, отчетность, временные и финансовые издержки)

3.2.2.В целом скорее негативное, нежели позитивное, отношение к органам госвласти и местного самоуправления, подозрение в незаконных действиях, заинтересованности, неверие в беспристрастность госслужащих

3.2.3.Недоверие правоохранительным органам.

3.2.4.Неверие в независимость и беспристрастность суда при спорах бизнеса с государственными органами.

3.2.5.Ухудшение экономической среды, отсутствие планов развития бизнеса, возможность принятия решения по прекращению предпринимательской деятельности.

3.2.6.Значительное негативное влияние теневой экономики на легальный бизнес

3.3.Полностью материалы исследования приведены в Приложении №1.

4.Оценка выявленных проблем (негативных факторов). Выводы по оценке.

4.1.Для анализа значимости выявленных проблем была проведена экспертная оценка степени негативного влияния проблем на ведение предпринимательской деятельности.

При определении значимости проблем была использована ранговая, оценочная 5-бальная шкала, где 5 баллов соответствует наибольшей степени значимости проблемы, 1 балл - наименьшей степени значимости.

Для оценки были привлечены 3 группы экспертов из Амурской области:

Группа №1: председатели муниципальных советов предпринимателей и представители бизнес-объединений (19 человек);

Группа №2: действующие муниципальные служащие (21 человек, представляющие 21 из 29 муниципалитетов Амурской), в компетенцию которых входит развитие предпринимательства в муниципалитетах;

Группа №3: действующие государственные гражданские служащие из министерства экономического развития и внешних связей Амурской области (8 человек, включая министра, заместителя министра), в компетенцию которых входит развитие предпринимательства в Амурской области.

4.2.Выводы по результатам оценки значимости выявленных проблем

4.2.1.Проблемы «Ухудшение экономической среды…» и «Значительное негативное влияние теневой экономики на легальный бизнес» однозначно имеют наивысшую значимость для ведения предпринимательской деятельности в Амурской области, что подтверждается всеми группами экспертов (степень значимости этих двух факторов как и в предыдущие два года является наивысшей).

4.2.2. Проблемы «В целом скорее негативное, нежели позитивное, отношение к органам госвласти и МСУ, подозрение в незаконных действиях, заинтересованности, неверие в беспристрастность госслужащих», «Недоверие правоохранительным органам» и «Значительная административная нагрузка на бизнес (внеплановые проверки, штрафы, отчетность, временные и финансовые издержки)», имеют высокую значимость для ведения предпринимательской деятельности в Амурской области.

4.2.3. Проблема «Неверие в независимость суда при спорах бизнеса с госорганами» находится на последнем месте из наиболее значимых проблем.

Полностью материалы по экспертной оценке значимости выявленных проблем (негативных факторов) представлены в Приложении №2.

5. Предложения по итогам экспертного обсуждения проблем (негативных факторов), влияющих на ведение предпринимательской деятельности в Амурской области

См. Приложение №3.

6.Краткая анкета
регионального института для включения в доклад Президенту РФ по итогам 2020 года

Название субъекта РФ	Амурская область
ФИО регионального уполномоченного	Белобородов Борис Леонидович с 21.12.2021
Реквизиты регионального закона	Закон Амурской области от 15.09.2014 № 399-ОЗ «Об уполномоченном по защите прав предпринимателей в Амурской области»
Реквизиты документа о назначении	Распоряжение Губернатора Амурской области от 18.12.2020 года №574-лс
Дата (фактическая) включения региона в работу института	22.11.2013 года
Основные достижения регионального уполномоченного в 2020	1.В феврале-марте снят необоснованный отказ пограничного органа пропустить через государственную границу водителей грузовых автомобилей, направляющихся за принадлежащими им автомобилями и грузами, расположенными за границей. 2.Прикращена незаконная проверка, проводимая в марте прокуратурой муниципального района после введения 17.03.2020 г. моратория на плановые проверки в отношении субъектов малого и среднего предпринимательства. 3.В июле-августе после отказа банков выдать субъектам малого предпринимательства льготные кредиты для возобновления деятельности в результате вмешательства уполномоченного кредиты были выданы.
Ключевые проблемы бизнеса в регионе (в порядке снижения значимости)	1. Ухудшение экономической среды, отсутствие планов развития бизнеса, вплоть до прекращения предпринимательской деятельности.
	2. Значительное негативное влияние теневой экономики на легальный бизнес
	3. В целом скорее негативное, нежели позитивное, отношение к органам государственной власти и местного самоуправления, подозрение в незаконных действиях, заинтересованности, неверие в беспристрастность госслужащих.
	4. Значительная административная нагрузка на бизнес (внеплановые проверки, штрафы, отчетность, временные и финансовые издержки).
	5. Недоверие правоохранительным органам. Неверие в независимость и беспристрастность суда при спорах бизнеса с государственными органами.

Приложение 1

ОТЧЕТ О СОЦИОЛОГИЧЕСКОМ ИССЛЕДОВАНИИ «АДМИНИСТРАТИВНЫЙ КЛИМАТ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В АМУРСКОЙ ОБЛАСТИ»

Цель исследования: оценка влияния административной среды на развитие бизнеса в России в рамках деятельности института Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей.

Задачи исследования:

- Выявление факторов административной среды, оказывавших в 2020 году влияние на развитие бизнеса в Амурской области
- Количественная оценка влияния указанных факторов
- Проведение сравнительного анализа с результатами исследования за 2019.
- Разработка предложений для преодоления негативного влияния наиболее значимых факторов административной среды

Время исследования: февраль 2021 г.

Форма исследования: анонимный онлайн-опрос

Распределение опрошенных респондентов по принадлежности к сообществам*:

1) Предприниматели муниципальных образований Амурской области	77 чел.
2) Члены общественной организации «ОПОРА РОССИИ»	30 чел
3) Члены общественной организации «Деловая Россия»	2 чел.
4) Ответившие по ссылке в Инстаграм	12 чел.
5) Члены сообщества «МП Благовещенска»	2 чел.
6) Ответившие по ссылке в Телеграм	11 чел.
7) Бизнес-ассоциации	16 чел.
8) Группа в Ватсапе «АПК»	3 чел.
Итого:	153 чел.

*Примечание: В связи с малочисленностью в исследовании опрошенные респонденты были объединены в три группы:
1. Предприниматели муниципалитетов Амурской области.
2. Деловые объединения: члены общественной организации «ОПОРА РОССИИ», общественной организации «Деловая Россия», бизнес-ассоциаций.
3. Социальные сети: ответившие по ссылке в Инстаграм, ответившие по ссылке в Телеграм, группа в Ватсапе «АПК», группа в Ватсапе «МП Благовещенска».

Распределение опрошенных респондентов по видам бизнеса:

	Предприниматели муниципалитетов	Деловые объединения	Социальные сети	Всего
Бизнес-услуги, консалтинг (включая бухгалтерское дело, аудиторские услуги и налогообложение)	1,3%	12,5%	7,1%	5,9%
Бытовые услуги, включая гостиничное дело	3,9%	2,1%	3,6%	3,3%
ВЭД (внешнеэкономическая деятельность)	1,3%		3,6%	1,3%
Геология, разведка недр, геодезическая и гидрометеорологическая служба				
Здравоохранение и физическая культура			3,6%	0,7%
Издательско-полиграфическая деятельность		2,1%		0,7%
Информационно-вычислительное обслуживание				
Культура и искусство			3,6%	0,7%
Наука и научное обслуживание				
Операции с недвижимым имуществом	1,3%	2,1%		1,3%
Оптовая торговля				
Промышленность	2,6%			1,3%
Розничная торговля	64,9%	12,5%	42,9%	44,4%
Общественное питание (столовые, кафе, рестораны и т.п.)	6,5%	20,8%	7,1%	11,1%
Связь	1,3%			0,7%
Сельское и лесное хозяйство	1,3%	4,2%	17,9%	5,2%
СМИ/маркетинг/реклама				
Строительство	1,3%	2,1%	3,6%	2,0%
Транспорт	1,3%	16,7%	3,6%	6,5%
Финансы – банковское дело, страхование				
Другое	13,0%	22,9%	3,6%	14,4%
Затрудняюсь ответить/ Отказ от ответа		2,1%		0,7%

Основные проблемы (негативные факторы), выявленные в результате исследования

В результате ранее проведенного исследования 2020 года, выявленные в 2019 году основные проблемы (факторы), обозначаются и в этом исследовании, но есть и отличия. Факторы приводятся в последовательности, соответствующей структуре опроса:

1. Оценки по административной нагрузке остались на том же уровне, что и в 2019 году. В целом, по распределениям можно отметить, что предприниматели считают, что нагрузка есть и она увеличилась, выводы см. ниже в вопросе №4.

2. В сравнении с 2018 и 2019 годами тенденция изменилась, проверок стало меньше. В 2018 году практически все респонденты отмечали, что у них были проверки с той или иной частотой. Можно предположить, что административные требования к предпринимателям снизились, во всяком случае, проверок стало меньше, выводы см. ниже в вопросе №11.

3. Увеличилось количество рейдовых проверок, в 2019 году чаще отмечали плановые проверки, в 2018 году чаще отмечали внеплановые проверки по иным причинам, см. вопрос №12.

4. Количество выявленных нарушений по результатам проверок уменьшилось, см. вопрос №14.

5. В основном предприниматели считают, что выявленные нарушения были не обоснованы, см. вопрос №16.

6. Предприниматели стали более законопослушны и не хотят определенных проблем с контролируемыми органами, так как опрошенных респондентов, которые соблюдают требования, стало больше, см. вопрос №17.

7. В некоторой степени, по мнению предпринимателей, проверки проходят с нарушениями со стороны контролирующих органов, см. вопрос №18.

8. Предприниматели меньше нарушают либо их меньше проверяют, так как административных штрафов стало меньше, см. вопрос №26.

9. Произошло усиление контроля со стороны различных ведомств, как считают респонденты, наказания за последние 3 года «ужесточились значительно», см. вопрос №27.

10. Постоянные изменения в правилах и формах отчетности. Остались актуальными практически те же проблемы, что и в 2019 году, см. вопрос №9.

11. В целом скорее негативное, нежели позитивное, отношение к органам госвласти и местного самоуправления, подозрение в незаконных действиях, заинтересованности, неверие в беспристрастность госслужащих, см. вопросы №17-№19,№22, №33.

12. Неверие в независимость суда при спорах бизнеса с государственными органами. В перспективу судебных разбирательств опрошенные респонденты не верят. Как считают респонденты, выиграть судебное разбирательство, если оппонентом будут государственные органы «шансы минимальны», см. вопрос №29.

13. Недоверие правоохранительным органам, см. вопросы №30-№31.

14. Значительное негативное влияние теневой экономики на легальный бизнес, см. вопрос №32, №34.

15. Ухудшение экономической среды, отсутствие планов развития бизнеса, возможное принятие решения по закрытию бизнеса, см. вопросы №35, №38.

16. Есть практика уплаты неформальных платежей, см. вопрос №36.

17. У предпринимателей уменьшилась выручка, см. вопрос №47.

Анализ линейных и кросс-распределений по вопросам анкеты.

1. Знаете ли Вы о существовании института Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей в регионе Вашего проживания? Выберите, пожалуйста, один ответ.

Как показало исследование, 61,4% опрошенных предпринимателей знают о существовании института Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей. Практически каждый шестой что-то слышал о нем (16,3%), не знает каждый пятый (22,2%). При этом из представителей деловых объединений знают 82%, по остальным группам примерно по 50%, соответственно можно отметить, что уровень осведомленности чуть выше среднего.

Вывод:

Проводя сравнительный анализ с 2019, можно отметить, что в целом количество «знающих» увеличилось на 10%.

1.а. Напишите Ф.И.О. уполномоченного по защите прав предпринимателей в Амурской области (если не знаете, напишите "не знаю").

Фамилию, имя и отчество уполномоченного по защите прав предпринимателей в Амурской области Белобородова Б.Л. знают больше половины респондентов, уровень осведомленности составляет 58%. По группам можно отметить, что среди членов деловых объединений Белобородова Б.Л. отметило 81,3% опрошенных.

Затруднились с ответом 40% опрошенных респондентов, в исследовании также ошибочно отмечали Степанову О.В. и Митиненко В.Н., по 0,7% (по 1 опрошенному) опрошенных соответственно.

2. Считаете ли Вы эффективной деятельность регионального уполномоченного по защите прав предпринимателей в субъекте Российской Федерации, где Вы проживаете? Выберите, пожалуйста, один ответ.

В Амурской области деятельность регионального уполномоченного по защите прав предпринимателей в субъекте Российской Федерации из тех, кто информирован, эффективной с тем или иным оттенком, считают 60,1% опрошенных респондентов.

По данным исследования, каждый третий (36,2%) считает деятельность регионального уполномоченного по защите прав предпринимателей эффективной, причем в 2019 году эффективной работой считал каждый десятый опрошенный респондент (13,2%). «Скорее да, чем нет», оценивает каждый четвертый (23,9%), каждый шестой (15,9%) считает «скорее не эффективной», каждый десятый «не эффективной» (9,4%).

При объединении отдельно положительных и отрицательных вариантов, можно отметить, что у 60% респондентов, оценки лежат в положительном полюсе континуума, у 25% - в отрицательном.

Опрошенные респонденты из группы «Деловые объединения» более всего положительно настроены – 90,7 % считают деятельность эффективной с той или иной степенью.

«Предприниматели муниципалитетов» также настроены положительно - 49,7% считают деятельность эффективной с той или иной степенью.

Опрошенные респонденты из группы «Социальные сети» настроены менее положительно - 41,7% считают деятельность эффективной с той или иной степенью.

Вывод:

Для сравнительного анализа 2019 и 2020 годов были рассчитаны индексы значимости, которые показывают окраску мнений, при отрицательных мнениях, индекс показывает (-1), при положительных (+1). Расчет показал, что в 2019г. значение индекса составляло (0,07), а в 2020 значение составляет (0,27), это говорит о том, что положительных оценок стало значительно больше.

3. Оцените, пожалуйста, объем общей административной нагрузки на Ваш бизнес (налоги и иные обязательные платежи государству; затраты на подключение к коммунальным, а также ограниченным ресурсам; на содержание избыточного непроизводительного оборудования, помещений и персонала; на составление налоговой, кадровой и технической отчетности; на получение разрешений/согласований; на проведение проверок)?

Практически 53,3% предпринимателей, отметили, что объем общей административной нагрузки на бизнес составляет «более 20%» (в 2019 году таких было на 3% меньше), каждый четвертый отметил вариант «от 10 до 20%» (24,8% от общего количества опрошенных), каждый шестой «от 5 до 10%» (15% от общего количества опрошенных). Можно отметить, что практически изменений по группам нет, распределения такие же.

Вывод:

Соответственно, объем общей административной нагрузки на бизнес (налоги и иные обязательные платежи государству; затраты на подключение к коммунальным, а также ограниченным ресурсам; на содержание избыточного непроизводительного оборудования, помещений и персонала; на составление налоговой, кадровой и технической отчетности; на получение разрешений/согласований; на проведение проверок) составляет от 10% и выше – так ответило большинство опрошенных респондентов. В сравнении с 2019 годом ситуация не поменялась, распределения такие же.

4. Как за последний год изменилась административная нагрузка на Ваш бизнес?

Административная нагрузка на предпринимателей увеличилась, практически 73,2% опрошенных отметили данный вариант ответа, практически каждый четвертый (22,9%) считает, что она не изменилась. Такие же распределения были в 2019 году.

Это же прослеживается по группам. По оценкам более критично настроены респонденты из группы «предприниматели муниципалитетов», менее критично настроены представители из группы «Деловые объединения».

Вывод:

В 2019 показатели были выше незначительно (75% опрошенных отмечали вариант, что административная нагрузка увеличилась). Соответственно можно сделать вывод, что оценки по административной нагрузке остались на том же уровне, что и в 2019 году. В целом, по распределениям можно отметить, что предприниматели считают, что нагрузка есть и она увеличилась.

5. Оцените, пожалуйста, объем административной нагрузки, связанной с избыточными требованиями, предъявляемыми к бизнесу (затраты на содержание избыточного непроизводительного оборудования, помещений, персонала)?

Объем административной нагрузки, связанной с избыточными требованиями, предъявляемыми к бизнесу, составляет более 20%, так ответил почти каждый третий (28,1%) и «от 10 до 20%» так же ответил почти каждый четвертый (23,5%). Практически каждый пятый отметил вариант «от 5 до 10%» - 17,6%, вариант «от 3 до 5%» отметило 17% от общего количества опрошенных, «от 1 до 3%» отметило 7,2% опрошенных соответственно. Вариант «менее 1%» от выручки отметило 6,5% опрошенных.

По группам сильнее ощущают на себе нагрузку предприниматели, по убывающей:

- опрошенные из группы «Предприниматели муниципалитетов», вариант «20 и более» отметило 36,4% опрошенных;
- опрошенные из группы «Социальные сети», 25% отметили, что административная нагрузка составляет более 20%.
- опрошенные из группы «Деловые объединения» чаще отмечали варианты «от 5 до 10%» и «от 3 до 5%» - по 22% соответственно.

Вывод:

Соответственно, объем административной нагрузки, связанной с избыточными требованиями, предъявляемыми к бизнесу, составляет 10% и выше, так ответил практически 51,6% опрошенных респондентов, по сравнению с 2019 годом ситуация не изменилась - 52% опрошенных респондента отмечали данные варианты ответов.

6. Оцените, пожалуйста, ВРЕМЕННЫЕ ЗАТРАТЫ, связанные с процедурами оформления документов (сертификация, регистрация и пр.) для вывода продукции на рынок? Выберите, пожалуйста, один ответ.

Практически каждый третий не сталкивался с подобными процедурами - 33,3%. Каждый четвертый отметил вариант «от 1 до 6 месяцев» - 24,2%, практически каждый шестой отметил вариант «до 1 месяца» - 13,7%. Практически каждый десятый отметил «от 6 месяцев до 1 года» - 8,5%, практически каждый двадцатый отметил вариант «более 1 года» - 3,3%.

Опрошенные из групп «Предприниматели муниципалитетов» и «Социальные сети» чаще отмечали вариант «не сталкивался с подобными процедурами» - 37,5% и 37,7% опрошенных, если говорить о распределениях, то в основном респонденты тратят одинаковое количество времени, чаще отмечается вариант «от 1 до 6 месяцев».

Вывод:

Соответственно, ВРЕМЕННЫЕ ЗАТРАТЫ, связанные с процедурами оформления документов (сертификация, регистрация и пр.) для вывода продукции на рынок составляют как правило «от 1 до 6 месяцев», так ответило 24,2% опрашиваемых. При этом 33% опрошенных респондентов не сталкивались с подобными процедурами, в 2020 таких было 26%.

По сравнению с 2019г. положение не изменилась, временные затраты практически остались такими же, единственное можно отметить, что с такими процедурами оформления документов, как сертификация, регистрация и пр. для вывода продукции на рынок, занималось меньшее количество респондентов. В 2020 чаще отмечают вариант ответа «не сталкивался с подобными процедурами» - 33,3%, против 26,6% в 2020.

7. Оцените, пожалуйста, МАТЕРИАЛЬНЫЕ ЗАТРАТЫ, связанные с процедурами оформления документов (сертификация, регистрация и пр.) для вывода продукции на рынок? Выберите, пожалуйста, один ответ.

Как показало исследование, 38,6% опрошенных респондентов не сталкивались с подобными процедурами (в 2019 году 30% опрошенных отметили данный вариант). По остальным вариантам ответов по убывающей:

- «от 51 до 100 тыс. рублей» отметили 14,4% опрошенных (в 2019 году таких было 12%);
- «от 11 до 50 тыс. рублей» отметили 12,4% опрошенных (в 2019 году таких было 16%);
- «от 101 до 300 тыс. рублей» отметили 10,5% опрошенных (в 2019 году таких было 13%);
- «от 301 до 500 тыс. рублей» отметило 3,9% опрошенных (в 2019 году таких было 0,80%);
- «от 501 тыс. рублей до 1 млн. рублей» отметило 3,3% опрошенных (в 2019 году таких было 1,6%);
- «более 1 млн. рублей» отметило 2,6% опрошенных (в 2019 году таких было 1,6%);
- «до 10 тыс. рублей» отметило 1,3% опрошенных (в 2019 году таких было 8%).

Затруднились с ответом 13,1% опрошенных (в 2019 году таких было 12,9%).

Опрошенные из групп «Предприниматели муниципалитетов», «Социальные сети», «Деловые объединения» чаще отмечали вариант «не сталкивался с подобными процедурами» - 42,9% , 42,9% и 29,2% опрошенных.

Вывод:

Соответственно, МАТЕРИАЛЬНЫЕ ЗАТРАТЫ, связанные с процедурами оформления документов (сертификация, регистрация и пр.) для вывода продукции на рынок составляют в основном «от 11 до 100 тыс. рублей». При этом 38,6% опрошенных респондентов не сталкивались с подобными процедурами.

8. Оцените, пожалуйста, какую долю в издержках (расходах) компании занимают расходы на подготовку отчетности?

По расходам на подготовку отчетности можно отметить, что варианты «от 1 до 3% бюджета» отметили 29,4% опрошенных, против 30% в 2019 году, «от 3 до 5% бюджета» отметило 22,2% опрошенных, против 20% опрошенных в 2019 году, «менее 1% бюджета» отметило 20,9% опрошенных, против 22% опрошенных в 2019 году. Вариант «от 5 до 10% бюджета» отметило 17, 6% опрошенных, против 10% опрошенных в 2019 году. Вариант «более 10%» отметило 9,8% опрошенных, против 16% опрошенных в 2019 году.

По группам, предприниматели муниципалитетов чаще расходуют «от 3 до 5% бюджета» и «менее 1%», опрошенные из деловых объединений чаще отмечали «от 1 до 3% бюджета», опрошенные из социальных сетей чаще отмечали вариант «от 5 до 10% бюджета».

Вывод:

Можно констатировать, что доля в издержках (расходах) компании, затрагивающая расходы на подготовку отчетности, как правило, занимает «от 1 до 3%», так отметило 29,4% опрошенных респондентов, такая же ситуация была в 2019 году (30% опрошенных респондентов отметили данный вариант).

В сравнении с 2019 годом ситуация немного изменилась, в настоящее время предприниматели несут меньше затрат, варианты ответов с меньшим процентом отмечались чаще.

9. Назовите, пожалуйста, три наиболее актуальные проблемы, связанные с подготовкой отчетности в Вашей компании?

Наиболее актуальными проблемами, связанными с подготовкой отчетности являются (в порядке убывания значимости):

-постоянные изменения в правилах и формах отчетности (отметили 62,7% опрошенных, в 2019 году таких было 58%);

-дороговизна отчетного программного обеспечения, реализуемого сторонними разработчиками (36,6% опрошенных отметили данный вариант, в 2019 году таких было 34%);

-избыточность информации, содержащейся в отчетности (30,7% опрошенных отметили данный вариант, в 2019 году таких было 30,6%);

-дороговизна электронного документооборота (30% опрошенных отметили данный вариант, в 2019 году таких было 36%);

-ошибки и недоработки в программном обеспечении, созданном контрольным органом (ЭЦП, сертификация и т.д.) (27,4% опрошенных отметили данный вариант, в 2019 году таких было 36%);

-неясность требований (отметили 26.4% опрошенных, в 2019 году таких было 26%);

-невозможность получить компетентную консультацию от уполномоченного ОГВ (22,2% опрошенных отметили данный вариант, в 2019 году таких было 18%);

-недостаточная автоматизация процесса (14,3% опрошенных отметили данный вариант, в 2019 году таких было 10%),

-затруднились с ответом (8,5% опрошенных отметили данный вариант, в 2020 году таких было 10%).

Все представители групп чаще и отмечали вариант - постоянные изменения в правилах и формах отчетности.

Вывод:

В 2018 году чаще отмечались такие проблемы, как постоянные изменения в правилах и формах отчетности, избыточность информации, содержащейся в отчетности, ошибки и недоработки в программном обеспечении, созданном контрольным органом. В 2019 году чаще отмечались постоянные изменения в правилах и формах, дороговизна электронного документооборота (ЭЦП, сертификация и т.д.) отчетности, ошибки и недоработки в программном обеспечении, созданном контрольным органом.

В 2020 году в четверку лидеров можно отнести: постоянные изменения в правилах и формах отчетности, дороговизна отчетного программного обеспечения, реализуемого сторонними разработчиками, избыточность информации, содержащейся в отчетности, дороговизна электронного документооборота.

Соответственно, такая проблема, как постоянные изменения в правилах и формах отчетности, не теряет своей актуальности, этот аспект работы очень сильно волнует предпринимателей.

10. Как вы оцениваете передачу полномочий по административному регулированию деятельности (выдача разрешений, контроль) в отношении Вашего бизнеса (по основному профильному виду контроля) на уровень регионов и муниципалитетов?

Как показало исследование, 49% оценивают передачу полномочий по административному регулированию деятельности в целом положительно, 19,9% в целом отрицательно, 32% затруднились с ответом.

В 2019г. была такая же тенденция - респонденты передачу полномочий оценивали положительно, оценки у 44% опрошенных лежали в положительном полюсе континуума, у 20% опрошенных оценки лежали в отрицательном полюсе континуума.

По группам чаще опрошенные респонденты отмечали вариант «затрудняюсь ответить».

Вывод:

Для сравнительного анализа двух исследований за 2018 и 2019 год были рассчитаны индексы значимости. Расчет показал, что в 2018 году опрошенные предприниматели оценивали передачу полномочий более положительно -

индекс равен 0,28. В 2019 году менее положительно - индекс значимости 0,17. В 2020году - индекс значимости 0,22, получается, чуть выше показателя 2019 года. В целом, можно отметить, что показатели лежат в положительном полюсе континуума.

11. Сколько проверок было проведено в Вашей компании в 2020 году? Выберите, пожалуйста, один ответ.

По данным проведенного исследования у 44,7% опрошенных проверок не было вообще (в 2019 году у 38% не было проверок). У 40,1% респондентов было проведено «от 1 до 3» проверок (в 2019 году у 43% было столько проверок). Вариант «от 4 до 6 проверок» отметили 8,6% опрошенных (в 2019 отметили данный вариант 12% опрошенных респондентов). Вариант «от 7 до 10 проверок» отметило 4,6%, против 5% опрошенных в 2019 году. Вариант «более 10 проверок» отметило 2% опрошенных, против 1,6 в 2019 году.

По группам примерно такая же тенденция, у предпринимателей муниципалитетов проверки чаще были, чем нет, они чаще отмечали вариант «от 1 до 3». У представителей общественных объединений чаще проверок не было. У респондентов из социальных сетей вариант «от 1 до 3» встречался чаще.

Вывод:

В сравнении с 2018 и 2019 годами тенденция изменилась, проверок стало меньше (по данным проведенного исследования у 44,7% опрошенных проверок не было вообще (в 2019 году у 38,7% не было проверок)). В 2018 году практически все респонденты отметили, что у них были проверки с той или иной частотой (в 2018 году только у 10% не было проверок). Можно предположить, что административные требования к предпринимателям снизились, во всяком случае, проверок стало меньше.

12. Какие виды проверок были проведены в Вашей компании в 2020 году? Число ответов не ограничено.

В основном у респондентов были рейдовые проверки, так отметило 54,4% опрошенных, в 2019 году чаще отмечали плановые проверки (55,4% опрошенных выбрали этот вариант). В 2018 чаще отмечали внеплановые проверки по иным причинам, так отвечало половина опрошенных респондентов.

Итак, далее по убывающей:

- плановые, так ответило 29,7% опрошенных респондентов (в 2019 году таких было 55,5%);
- внеплановые повторные, так ответило 27,9% опрошенных респондентов (в 2019 году таких было 38%);
- внеплановые по иным причинам, так ответило 24,4% опрошенных респондентов (в 2019 году таких было 30%);
- проверки по заявлению, так отметило 14% опрошенных респондентов (в 2019 году таких было 20%);
- административные расследования, так отметило 13,7% опрошенных респондентов, в 2019 году таких было 18%;

- режим постоянного государственного надзора, отметило 13,2% опрошенных респондентов, в 2019 году таких было 18%;

- проверки получателей бюджетных средств, так ответило 12% опрошенных, в 2019 году таких было 6%

- прокурорские проверки (проверки со стороны органов прокуратуры или по поручению органов прокуратуры), так ответило 10,8% опрошенных респондентов, в 2019 году таких было 24%;

- оперативно-розыскные действия, так ответило 8,1% опрошенных респондентов, в 2019 году таких было 5%

- следственные действия, так отметило 2,1% опрошенных респондентов, в 2019 году таких было 3%.

По группам ситуация по увеличению количества рейдовых проверок очень устойчива, практически все представители групп чаще отмечали этот вариант ответа.

Вывод:

Сравнительных анализ показал, что в 2019 году респонденты чаще отмечали варианты «плановые», «внеплановые повторные», а в 2020 году чаще отмечались варианты ответов «рейдовые» и «плановые». Причем плановые проверки стали отмечать меньше. В 2019 году внеплановых проверок было больше, есть тенденция к снижению административной нагрузки на бизнес, о чем также говорят распределения вариантов ответов в предыдущем вопросе, проверок стало меньше.

13. Какова средняя продолжительность проведения проверки? Выберите, пожалуйста, один ответ.

По данным исследования, у 51,7% опрошенных респондентов проверки проходят менее 3 дней (в 2019 году было 46,8%). У 18% опрошенных «от 5 до 10 дней» (в 2019 году было 15,3% опрошенных). У 12,4 % опрошенных респондентов «от 10 до 20 дней» (в 2019 было практически такое же значение – 13% опрошенных отметили этот вариант). У 11,2% опрошенных проверки проходят «от 3 до 5 дней» (в 2019 году было 9% опрошенных). У 6,7% опрошенных проверки проходят «более 20 дней» (в 2019 году таких проверок было больше - 14% отмечали данный вариант).

По группам, представители деловых объединений и предприниматели муниципалитетов чаще выбирали варианты «от 3 дней», так ответило 63,3% и 40% опрошенных соответственно. Респонденты из социальных сетей чаще отмечали вариант «от 5 до 10 дней», так ответило 40% опрошенных респондентов.

Вывод:

Соответственно, по данным исследования у 51,7% опрошенных респондентов проверки проходят менее 3 дней. По сравнению с 2018 и 2019 годами ситуация не изменилась, в основном проверки проходят до 3 дней.

14. Были ли выявленные нарушения по результатам проверок? Выберите, пожалуйста, один ответ.

Как показало исследования, у 40,4% респондентов по результатам проверок нарушений не выявлено (в 2019 году таких было 32%). Так же у 32,6% опрошенных менее 5% проверок завершились выявлением нарушений (в 2019 таких было 34%). У 7,9% опрошенных «от 5 до 10%» проверок завершились выявлением нарушений (в 2019 таких было 7%). У 7,9% от 75 до 100% проверок завершились выявлением нарушений (в 2019 таких было 1,2% от общего количества опрошенных). У 6,7% по всем проводимым проверкам были выявлены нарушения (100%) (в 2019 году таких респондентов было 13,4%). У 1,1% опрошенных от 10 до 25 проверок завершились выявлением нарушений (в 2019 году таких было 5%).

По остальным вариантам ответило менее 2% опрошенных респондентов.

Представители группы «Предприниматели муниципалитетов» и «Социальные сети» чаще отмечали вариант «по результатам проверок нарушений не выявлено» - 43,8% и 43,8% опрошенных респондентов соответственно.

Представители группы «Деловые объединения» чаще отмечали вариант «менее 5%» проверок завершились выявлением нарушений (40% опрошенных респондентов).

Вывод:

По всем проводимым проверкам в 2019 году были выявлены нарушения практически у 13% опрошенных респондентов, это в 2 раза больше, чем в 2018 году. В 2020 году по сравнению с 2019 годом в два раза меньше, соответственно, можно предположить, что предприниматели стали лучше готовиться к проверкам, показатели вернулись к 2018 году.

Сравнительный анализ показал, что в целом ситуация изменилась по сравнению с 2019 годом; в 2020 году уменьшилось количество нарушений. Например, в 2020 году у 1,1% опрошенных от 10 до 25 проверок завершились выявлением нарушений, в 2019 году таких было только 5%.

15. Сколько нарушений, в среднем, выявлялось по результатам одной проверки? Выберите, пожалуйста, один ответ.

В среднем, было выявлено, что в основном количество нарушений варьируется от 1 до 3, так ответило практически 91,3% опрошенных (в 2019 таких было 90%). От 4 до 6 отметило 7,2% опрошенных респондентов (в 2019 году таких было 7,6% опрошенных респондентов). Более 10 нарушений отметило 1,4% опрошенных (в 2019 таких было 1%).

По группам, наблюдается такая же ситуация, в основном у респондентов количество проверок варьируется от 1 до 3.

Вывод:

По сравнению с 2018 и 2019 годами, в 2020 наблюдается такие же распределения, в основном предприниматели не нарушают различные правила и действуют в границах правового поля. В среднем, было выявлено, что в основном количество нарушений варьируется от 1 до 3.

16. По Вашему мнению, были ли выявленные нарушения обоснованными? Выберите, пожалуйста, один ответ.

По данным исследования, 27,3% респондентов, считают, что выявленные нарушения были обоснованы, они выбирали варианты «да» и «скорее да, чем нет» (в 2019 году 37% опрошенных выбрали положительный континуум ответов). Ответ «были не обоснованы» и «скорее нет, чем да» выбрали суммарно - 67,5% опрошенных респондентов (в 2019 таких респондентов суммарно было 51%). Затруднились с ответом 5,2 (в 2019 таких респондентов было 10,1%).

Предприниматели муниципалитетов чаще выбирали ответ «скорее нет, чем да» - 43,9% опрошенных. Опрошенные из группы «Деловые объединения» также чаще отмечали вариант «скорее нет, чем да» - 45,5%. Опрошенные из группы «Социальные сети» чаще отмечали вариант ответа «нет, не обоснованы» - 50% .

Вывод:

По данным исследования за 2018 год 60% респондентов, считали, что нарушения скорее были не обоснованы, практически 36% считали, что были обоснованы. По данным за 2019 год положительные ответы выбрало 37% опрошенных респондентов, а за 2020 год только 27,3% выбрали положительный континуум. Соответственно, положение сохраняется, предприниматели считают, что в основном, выявленные нарушения были не обоснованы.

17. Стали ли Вы соблюдать обязательные требования по результатам проверки? Выберите, пожалуйста, один ответ.

В основном, респонденты соблюдают обязательные требования по результатам проверки, 44% опрошенных респондентов отметили, что «соблюдают полностью» (в 2019 таких было 40%). 23,8% опрошенных «скорее соблюдают, чем нет» (в 2019 таких было 20%). Практически 19% опрошенных респондентов «соблюдали все требования и раньше» (в 2019 таких было 26%). При этом 9,4% опрошенных респондентов «скорее не соблюдают» обязательные требования (в 2019 таких было 4%) и 2,4% опрошенных не соблюдают вообще (в 2019 таких было 3%).

По группам чаще отмечался вариант ответа «да», опрошенные больше соблюдают, нежели нет.

Вывод:

В сравнительных цифрах можно отметить, что в 2019 году тех, кто не соблюдал, было практически столько же, но необходимо заметить, что в 2020 году респондентов, которые соблюдают требования, стало больше. Это говорит о том, что предприниматели стали более законопослушны.

18. Считаете ли Вы, что проверки проводятся с нарушениями со стороны контрольно-надзорных органов? Выберите, пожалуйста, один ответ.

Пятая часть респондентов – 21,7% отметили, что проверки не проводятся с нарушениями со стороны контрольно-надзорных органов (в 2019 году таких было 25%). Также другая пятая часть респондентов – 20,7% отметила вариант «да, менее 5%». Ответы «да, от 75 до 100%» и «да, от 5 до 10%» выбрало по 12,0% опрошенных респондентов.

Предприниматели муниципалитетов чаще выбирали вариант «нет» - 30,6% опрошенных респондентов. Представители деловых объединений чаще выбирали вариант «да, менее 5%» - 23,1% опрошенных. Представители группы «Социальные сети» чаще выбирали вариант «да, от 75 до 100%» - 29,4% опрошенных респондентов.

Вывод:

Соответственно можно подытожить, что, по сравнению с 2019 годом, респондентов отметивших, что проверки проводятся без нарушений со стороны контрольно-надзорных органов, стало меньше. Отмечались чаще варианты «да, менее 5%», «да, от 75 до 100%» и «да, от 5 до 10%». Суммарно 56,5% опрошенных респондентов выбрали положительные ответы, которые говорят о том, что проверки проходят с нарушениями со стороны контролирующих органов.

19. Укажите, пожалуйста, ведомства с наиболее негативной субъективной оценкой практики проведения проверок? Выберите, пожалуйста, не более трех вариантов ответов.

На федеральном уровне наибольшую негативную оценку получили следующие ведомства: ФНС России (33% опрошенных, в 2019 таких было 35%), Роспотребнадзор (32,6% опрошенных, в 2019 таких было 33%), МЧС России (14,3% опрошенных, в 2019 таких было 10%), МВД России (14% опрошенных, в 2019 таких было 13%), Россельхознадзор (8,5% опрошенных, в 2019 таких было 16%), Ространснадзор (8,5% опрошенных, в 2019 таких было 8%), Роструд (5,8% опрошенных, в 2019 таких было 12%), Ростехнадзор (3,9% опрошенных, в 2019 таких было 5,6%). Остальные варианты отметили менее 4% опрошенных респондентов, в 2019 таких было 5%. Затруднились с ответом 27,4% опрошенных, в 2019 таких было 22%.

Сравнительный анализ показал, что в основном ситуация не изменилась, предприниматели также в основном отмечают ФНС России и Роспотребнадзор.

На региональном уровне наибольшую негативную оценку получили следующие ведомства: в сфере торговли и защиты прав потребителей (29% опрошенных, в 2019 таких было столько же - 29%), в сфере экономического развития и поддержки предпринимателей (17,6% опрошенных, в 2019 таких было 19%), в сфере земельно-имущественных отношений (11,6% опрошенных, в 2019 таких было 17%), в сфере транспорта и дорожного хозяйства (13% опрошенных, в 2019 таких было 14%), в сфере сельского хозяйства и продовольствия (11% опрошенных, в 2019 таких было 8,4%), в сфере строительства и архитектуры (7,8% опрошенных, в 2019 таких было 7%), в сфере ветеринарии (6,4% опрошенных, в 2019 таких было 7%), в сфере

государственного строительного надзора (5,2% опрошенных, в 2019 таких было 5%), в сфере топливно-энергетического хозяйства (5,8% опрошенных, в 2019 таких было 5%). Остальные варианты отметили менее 2% опрошенных респондентов, в 2019 таких было менее 5%. Затруднились ответить 37,2% опрошенных респондентов, в 2019 таких было столько же – 37%.

По группам, практически такие же распределения.

На региональном уровне предприниматели по сравнению с 2019 годом стали реже отмечать практически все ведомства.

На муниципальном уровне наибольшую негативную оценку получили следующие ведомства: в сфере торговли и услуг (27,4% опрошенных, в 2019 таких было 27%), в сфере земельно-имущественных отношений (13,7% опрошенных, в 2019 таких было 22%), в сфере ЖКХ и обустройства (16,9% опрошенных, в 2019 таких было 18%), в сфере здравоохранения (11,7% опрошенных, в 2019 таких было 7,2%), в сфере транспорта и развития дорожно-транспортной инфраструктуры (7,8% опрошенных, в 2019 таких было 9,6%), в сфере природопользования и охраны окружающей среды (5,8% опрошенных, в 2019 таких было 16%), в сфере дорожной инспекции (5,2% опрошенных, в 2019 таких было 8,4%). Затруднились ответить 41,1% опрошенных респондентов, в 2019 таких было 35,5%.

На муниципальном уровне предприниматели по сравнению с 2019 годом стали реже отмечать практически все ведомства: в сфере земельно-имущественных отношений, в сфере ЖКХ и обустройства, в сфере транспорта и развития дорожно-транспортной инфраструктуры, в сфере природопользования и охраны окружающей среды, в сфере дорожной инспекции. Но, чаще стали отмечать ведомства в сфере здравоохранения.

Вывод:

Сравнительный анализ показал, что в основном ситуация не изменилась, на федеральном уровне предприниматели также в основном отмечают ФНС России и Роспотребнадзор.

На региональном уровне предприниматели по сравнению с 2019 годом стали реже отмечать практически все ведомства.

На муниципальном уровне предприниматели по сравнению с 2019 годом стали реже отмечать практически все ведомства, кроме в сфере торговли и услуг: в сфере земельно-имущественных отношений, в сфере ЖКХ и обустройства, в сфере транспорта и развития дорожно-транспортной инфраструктуры, в сфере природопользования и охраны окружающей среды, в сфере дорожной инспекции. Но, чаще стали отмечать ведомства в сфере здравоохранения.

Сравнительный анализ периодов показал, что затруднившихся по сравнению с 2018 годом стало в 2 раза больше, причем, если проводить сравнительный анализ с 2019 годом, то ситуация практически не изменилась. По распределениям необходимо отметить, что в целом, предприниматели чаще в 2019 году отмечали разные ведомства. Можно предположить, что это связано, в том числе и с ослаблением административной нагрузки.

20. Укажите, пожалуйста, ведомства с наиболее позитивной субъективной оценкой практики проведения проверок? Выберите, пожалуйста, не более трех вариантов ответов.

На федеральном уровне наибольшую положительную оценку получили следующие ведомства: МЧС России (7,1% опрошенных, в 2019 таких было 11%), Россельхознадзор (5,2% опрошенных, в 2019 таких было 9%), ФНС России (5,8% опрошенных, в 2019 таких было 7%), МВД России (5,2% опрошенных, в 2019 таких было 6%), Росреестр (3,9% опрошенных, в 2019 таких было 6,3%), Роспотребнадзор (0,6% опрошенных, в 2019 таких было 7%). Остальные варианты отметили менее 3% опрошенных респондентов (в 2019 таких было 5%). Затруднились с ответом 71,1% опрошенных респондентов, в 2019 таких было 67,7%.

По всем группам чаще отмечали вариант – затрудняюсь ответить.

За 2020 г. распределения немного поменялась, в 2019 году чаще называли МЧС России, Росреестр, Роспотребнадзор, Россельхознадзор. В целом, предприниматели, так же как и раньше затрудняются с ответом.

На региональном уровне наибольшую положительную оценку получили следующие ведомства: в сфере экономического развития и поддержки предпринимателей (13,7% опрошенных, в 2019 таких было 10%), в сфере торговли и защиты прав потребителей (9,8% опрошенных, в 2019 таких было 8%). Остальные варианты отметили менее 2% опрошенных респондентов, в 2019 таких было 5%. Затруднились с ответом 73,2% опрошенных респондентов, в 2019 таких было 77,3%.

По всем группам чаще отмечали вариант «затрудняюсь ответить».

Сравнительный анализ показал, что предприниматели стали чаще отмечать такие сферы, как: сфера экономического развития и поддержки предпринимателей, сфера торговли и защиты прав потребителей. При этом респондентов затруднившихся с ответом стало меньше, но в статистических значениях это не значимо.

На муниципальном уровне наибольшую положительную оценку получили следующие ведомства: в сфере торговли и услуг (14,3% опрошенных, в 2019 таких было 11%), в сфере ЖКХ и обустройства (4,5% опрошенных, в 2019 таких было 3,2%). Остальные варианты отметили менее 2% опрошенных респондентов.

Затруднились с ответом 76,4% опрошенных респондентов, в 2019 таких было 81%.

По всем группам чаще отмечали вариант ответа «затрудняюсь ответить».

На муниципальном уровне большинство респондентов затруднились ответить на поставленный вопрос.

Вывод:

На федеральном уровне, за 2020 год, ситуация немного поменялась, в 2019 году чаще называли МЧС России, Росреестр, Роспотребнадзор, Россельхознадзор. В целом, предприниматели, так же как и раньше затрудняются с ответом.

На региональном уровне сравнительный анализ показал, что предприниматели стали чаще отмечать такие сферы, как: сфера экономического развития и поддержки предпринимателей, сфера торговли и защиты прав потребителей. При этом респондентов затруднившихся с ответом стало меньше, но в статистических значениях это не значимо.

На муниципальном уровне большинство респондентов затруднились ответить на поставленный вопрос.

Анализ значений разных периодов показал, что положение не изменилось, можно с определенной уверенностью сказать, что предприниматели в основном не могут оценить ведомства в позитивном ключе, как на федеральном, региональном, так и на муниципальном уровне.

21. Укажите, пожалуйста, ведомства, оказывающие, по Вашему мнению, наибольшее содействие в ведении предпринимательской деятельности? Выберите, пожалуйста, не более трех вариантов ответов.

На федеральном уровне наибольшее содействие в ведении предпринимательской деятельности оказывают следующие ведомства: Роспотребнадзор (3,2% опрошенных, в 2019 таких было 12%), ФНС России (11% опрошенных, в 2019 таких было 12%), Росреестр (3,2% опрошенных, в 2019 таких было также 3,2%), Россельхознадзор (3,2% опрошенных, в 2019 таких было 6%), МЧС России (5,2% опрошенных, в 2019 таких было 5,6%). Остальные варианты отметили менее 3% опрошенных респондентов. Затруднились с ответом 76,4% опрошенных респондентов, в 2019 таких было 72,5%.

По всем группам чаще отмечали вариант ответа «затрудняюсь ответить».

Ситуация практически не изменилась, но необходимо отметить, что в 2020 году чаще отмечали Роспотребнадзор.

На региональном уровне наибольшее содействие в ведении предпринимательской деятельности оказывают следующие ведомства: в сфере экономического развития и поддержки предпринимателей (29,4% опрошенных, в 2019 таких было 28%), в сфере торговли и защиты прав потребителей (9,1% опрошенных, в 2019 таких было 6%), в сфере сельского хозяйства и продовольствия (3,2% опрошенных, в 2019 таких было 6%). Остальные варианты отметили менее 2% опрошенных респондентов. Затруднились с ответом 62,7% опрошенных респондентов, в 2019 таких было 65%.

Такая же тенденция по группам.

В 2020 году по сравнению с 2019 годом ситуация не поменялась, предприниматели практически с той же частотой отмечали варианты «в сфере экономического развития и поддержки предпринимателей», «в сфере торговли и защиты прав потребителей».

На муниципальном уровне наибольшее содействие в ведении предпринимательской деятельности оказывают следующие ведомства: в сфере торговли и услуг (19,6% опрошенных, в 2019 таких было 20,1%), в сфере

ЖКХ и обустройства (2,6% опрошенных, в 2019 таких было 2,4%), в сфере земельно-имущественных отношений (2,6% опрошенных, в 2019 таких было 3,2%). Остальные варианты отметили менее 2% опрошенных респондентов, в 2019 таких было 3%. Затруднились с ответом 74,5% опрошенных респондентов, в 2019 таких было 77%.

В 2020 году по сравнению с 2019 годом ситуация не поменялась, предприниматели практически с той же частотой отмечали варианты «в сфере торговли и услуг», «в сфере ЖКХ и обустройства».

Вывод:

На федеральном уровне распределения практически не изменились, но необходимо отметить, что в 2020 году чаще отмечают Роспотребнадзор.

На региональном уровне, в целом, можно отметить, что в 2020 году по сравнению с 2019 распределения не поменялись, предприниматели практически с той же частотой отмечали варианты «в сфере экономического развития и поддержки предпринимателей», «в сфере торговли и защиты прав потребителей».

На муниципальном уровне в 2020 году по сравнению с 2019 годом ситуация не поменялась, предприниматели практически с той же частотой отмечали варианты «в сфере торговли и услуг», «в сфере ЖКХ и обустройства».

Малое количество респондентов отмечают ведомства, можно констатировать, что предприниматели, в основном, не видят содействие в ведении предпринимательской деятельности со стороны государственных структур, как на федеральном, региональном, так и на муниципальном уровне.

22. Укажите, пожалуйста, ведомства, создающие, по Вашему мнению, максимальные административные барьеры для ведения предпринимательской деятельности? Выберите, пожалуйста, не более трех вариантов ответов.

На федеральном уровне максимальные административные барьеры для ведения предпринимательской деятельности создают ведомства: Роспотребнадзор (38,5% опрошенных, в 2019 таких было 25%), ФНС России (34,6% опрошенных, в 2019 таких было 47%), МВД России (9,8% опрошенных, в 2019 таких было 11%), МЧС России (9,1% опрошенных респондентов, в 2019 таких было 8,9%), Роструд (6,5% опрошенных респондентов, в 2019 таких было 8,8%) - по сравнению с 2018г. показатель снизился в 2 раза, Россельхознадзор (11% опрошенных респондентов, в 2019 таких было 9%), Ространснадзор (6,5% опрошенных респондентов, в 2019 таких было 8%), Ростехнадзор (4,5% опрошенных, в 2019 таких было 7%), Росфиннадзор (5,8% опрошенных респондентов, в 2019 таких было 4,8%). Остальные отметили менее 3% опрошенных респондентов.

Затруднились с ответом 33% опрошенных респондентов, также как и в 2019 году.

По группам такие же распределения, разница статистически не значима.

Сравнительный анализ показал, что опрошенные предприниматели в 2021 году чаще отмечают Роспотребнадзор, но меньше ФНС России и МВД России.

На региональном уровне максимальные административные барьеры для ведения предпринимательской деятельности создают ведомства: в сфере торговли и защиты прав потребителей (26,8% опрошенных респондентов, в 2019 таких было 24,2%), в сфере земельно-имущественных отношений (15% опрошенных, в 2019 таких было 20%), в сфере экономического развития и поддержки предпринимателей (16,9% опрошенных, в 2019 таких было 12%), в сфере строительства и архитектуры (7,1% опрошенных, в 2019 таких было 9,7%), в сфере топливно-энергетического хозяйства (5,8% опрошенных, в 2019 таких было 9%), (6,5% опрошенных, в 2019 таких было 5,6%), в сфере транспорта и дорожного хозяйства (5,8% опрошенных, в 2019 таких было 9,6%), в сфере государственного строительного надзора (5,2% опрошенных, в 2019 таких было 9%), в сфере ветеринарии (3,2% опрошенных, в 2019 таких было 6,4%). Затруднились с ответом 43,7% опрошенных респондентов, в 2019 таких было 49%.

По группам чаще отмечали вариант ответа «затрудняюсь ответить».

По сравнению с 2019 можно отметить, что в 2020 предприниматели отмечали чаще ведомства: в сфере торговли и защиты прав потребителей, в сфере экономического развития и поддержки предпринимателей, в сфере сельского хозяйства и продовольствия.

На муниципальном уровне максимальные административные барьеры для ведения предпринимательской деятельности создают ведомства: в сфере торговли и услуг (27% опрошенных, в 2019 таких было 22%), в сфере ЖКХ и обустройства (19,6% опрошенных, в 2019 таких было 16%), в сфере земельно-имущественных отношений (16,3% опрошенных, в 2019 таких было 23%), в сфере транспорта и развития дорожно-транспортной инфраструктуры (5,8% опрошенных, в 2019 таких было 10,4%), в сфере здравоохранения (4,5% опрошенных, в 2019 таких было 2,4%), в сфере природопользования и охраны окружающей среды (3,2% опрошенных, в 2019 таких было 6%), в сфере дорожной инспекции (2,6% опрошенных, в 2019 таких было 7%). Затруднились с ответом 42,4% опрошенных, в 2019 таких было 47,5%.

По всем группам чаще отмечали вариант ответа «затрудняюсь ответить».

Сравнительный анализ показал, что предприниматели в 2018 г. чаще отмечали разные ведомства и сферы. В 2020 по сравнению с 2019 можно отметить, что предприниматели чаще отмечали ведомства в сфере торговли и услуг, в сфере ЖКХ и обустройства.

Вывод:

В целом, можно предположить, что нагрузка в некоторых сферах возросла, а в некоторых убавилась. По административным барьерам

предприниматели отмечают ведомства с разной частотой и в сравнительных цифрах с 2019 годом не одинаково. Например, на федеральном уровне - опрошенные предприниматели в 2020 году чаще отмечают Роспотребнадзор, но меньше ФНС России и МВД России. На региональном уровне в 2020 году - предприниматели отмечают чаще ведомства: в сфере торговли и защиты прав потребителей, в сфере экономического развития и поддержки предпринимателей, в сфере сельского хозяйства и продовольствия. На муниципальном уровне чаще отмечают ведомства: в сфере торговли и услуг, в сфере ЖКХ и обустройства, в сфере здравоохранения, меньше ведомства: в сфере земельно-имущественных отношений, в сфере транспорта и развития дорожно-транспортной инфраструктуры, в сфере природопользования и охраны окружающей среды.

23. Укажите, пожалуйста, ведомства, исполнение обязательных требований которых связано с наибольшими издержками для бизнеса? Выберите, пожалуйста, не более трех вариантов ответов.

На федеральном уровне, ведомствами, исполнение обязательных требований, которых связано с наибольшими издержками для бизнеса, являются: ФНС России (41,8% опрошенных, в 2019 году таких было 57%). Роспотребнадзор (33,3% опрошенных, в 2019 году таких было 25%). МЧС России (16,3% опрошенных, в 2019 году таких было 11%). Россельхознадзор (11% опрошенных, в 2019 году таких было 14%) - в 2018г. таких респондентов было в 3 раза больше. Ространснадзор (9,1%, в 2019 году таких было 8,4%). Роструд (7,1% опрошенных, в 2019 году таких было 16%). МВД России (5,8%, в 2019 таких было 6,4%). ФТС России (3,9%, в 2019 году таких было 4,8%). Остальные варианты ответа отметили менее 3% опрошенных респондентов. Затруднились с ответом 30% опрошенных респондентов, в 2019 году таких было 28%.

По группам, предприниматели муниципалитетов и представители деловых объединений чаще отмечали ФНС России. Представители социальных сетей чаще отмечали Роспотребнадзор.

Тенденция за анализируемый период изменилась, некоторые ведомства стали отмечать реже, некоторые чаще. Например, ФНС России, Россельхознадзор, Роструд, по сравнению с 2019 годом, отмечают реже, что говорит о снижении уровня административной нагрузки. А такие ведомства, как: Роспотребнадзор, МЧС России, ФТС России, Ространснадзор отмечают чаще. Можно предположить, что на федеральном уровне в одних ведомствах исполнение обязательных требований скорее связано с наибольшими издержками для бизнеса, для других с наименьшими.

На региональном уровне, ведомствами, исполнение обязательных требований, которых связано с наибольшими издержками для бизнеса, являются: в сфере торговли и защиты прав потребителей (25,4% опрошенных, в 2019 году таких было 23%), в сфере топливно-энергетического хозяйства (11% опрошенных, в 2019 году таких было 16%), в сфере транспорта и дорожного хозяйства (10,4% опрошенных, в 2019 году таких было 12%), в

сфере земельно-имущественных отношений (7,8% опрошенных, в 2019 году таких было 15%), в сфере экономического развития и поддержки предпринимателей (11,7% опрошенных, в 2019 году таких было 11,2%), в сфере строительства и архитектуры (7,8% опрошенных, в 2019 году таких было 10%), в сфере государственного строительного надзора (3,2% опрошенных, в 2019 году таких было 9%), в сфере ветеринарии (3,2% опрошенных, в 2019 году таких было 7%), в сфере сельского хозяйства и продовольствия (6,5% опрошенных, в 2019 году таких было 5,6%), в сфере ветеринарии (3,2% опрошенных, в 2019 году таких было 7,2%), в сфере промышленного развития (2,6% опрошенных, в 2019 году таких было 3,2%).

Затруднились с ответом 43,1% опрошенных респондентов (в 2019 году таких было 38,7%).

По группам чаще отмечали вариант «затрудняюсь ответить».

Распределения за анализируемый период изменились, некоторые ведомства стали отмечать реже, некоторые чаще. Например, ведомства в сфере топливно-энергетического хозяйства, в сфере транспорта и дорожного хозяйства, в сфере земельно-имущественных отношений, в сфере строительства и архитектуры, в сфере государственного строительного надзора, в сфере ветеринарии, по сравнению с 2019 годом, отмечают реже, что говорит скорее о снижении уровня административной нагрузки. А такие ведомства, как в сфере торговли и защиты прав потребителей, в сфере сельского хозяйства и продовольствия отмечают чаще. Можно предположить, что на региональном уровне в одних ведомствах исполнение обязательных требований скорее связано с наибольшими издержками для бизнеса, для других с наименьшими.

На муниципальном уровне, ведомствами, исполнение обязательных требований, которых связано с наибольшими издержками для бизнеса, являются: в сфере торговли и услуг (26,8% опрошенных, в 2019 году таких было 20%), в сфере ЖКХ и обустройства (22,2% опрошенных, в 2019 году таких было 20%), в сфере топливно-энергетического хозяйства (15,6% опрошенных, в 2019 году таких было 20%), в сфере земельно-имущественных отношений (10,4% опрошенных, в 2019 году таких было 17,7%), в сфере транспорта и развития дорожно-транспортной инфраструктуры (8,5% опрошенных, в 2019 году таких было 6,4%), в сфере здравоохранения (7,1% опрошенных, в 2019 году таких было 2,4%), в сфере дорожной инспекции (практически по 4,5% соответственно, в 2019 году таких было 6,4%).

По группам чаще отмечали вариант «затрудняюсь ответить».

Ситуация за анализируемый период изменилась, некоторые ведомства стали отмечать реже, некоторые чаще. Например, ведомства в сфере топливно-энергетического хозяйства, в сфере земельно-имущественных отношений, по сравнению с 2019 годом, отмечают реже, что говорит скорее о снижении уровня административной нагрузки. А такие ведомства, как: в сфере торговли и услуг, в сфере ЖКХ и обустройства, в сфере транспорта и развития дорожно-

транспортной инфраструктуры, в сфере здравоохранения, в сфере дорожной инспекции отмечают чаще. Можно предположить, что на муниципальном уровне в одних ведомствах исполнение обязательных требований скорее связано с наибольшими издержками для бизнеса, для других с наименьшими.

Вывод:

В целом, можно предположить, что нагрузка в некоторых сферах возросла, а в некоторых снизилась. По ведомствам исполнение обязательных требований, которых связано с наибольшими издержками для бизнеса предприниматели отмечают с разной частотой и в сравнительных цифрах с 2019 годом не одинаково. Например, на федеральном уровне: ФНС России, Россельхознадзор, Роструд, по сравнению с 2019 годом, отмечают реже, что говорит о снижении уровня административной нагрузки. А такие ведомства, как: Роспотребнадзор, МЧС России, ФТС России, Ространснадзор отмечают чаще.

На региональном уровне: ведомства в сфере топливно-энергетического хозяйства, в сфере транспорта и дорожного хозяйства, в сфере земельно-имущественных отношений, в сфере строительства и архитектуры, в сфере государственного строительного надзора, в сфере ветеринарии, по сравнению с 2019 годом, отмечают реже, что говорит скорее о снижении уровня административной нагрузки. А такие ведомства, как в сфере торговли и защиты прав потребителей, в сфере сельского хозяйства и продовольствия отмечают чаще.

На муниципальном уровне: ведомства в сфере топливно-энергетического хозяйства, в сфере земельно-имущественных отношений, по сравнению с 2019 годом, отмечают реже, что говорит скорее о снижении уровня административной нагрузки. А такие ведомства, как: в сфере торговли и услуг, в сфере ЖКХ и обустройства, в сфере транспорта и развития дорожно-транспортной инфраструктуры, в сфере здравоохранения, в сфере дорожной инспекции - отмечают чаще.

Можно предположить, что на всех уровнях, в одних ведомствах исполнение обязательных требований скорее связано с наибольшими издержками для бизнеса, для других с наименьшими.

24. Укажите, пожалуйста, ведомства с принципиально неисполнимыми требованиями, предопределяющими вынесение наказания? Число ответов не ограничено.

На федеральном уровне, ведомствами с принципиально неисполнимыми требованиями, предопределяющими вынесение наказания, являются: ФНС России (26,8% опрошенных, в 2019 году таких было 25,8%) в 2018 году таких респондентов было в 1,5 раза больше, Роспотребнадзор (29,4% опрошенных, в 2019 году таких было 20,1%), Роструд (13% опрошенных, в 2019 году таких было 15,3%), МЧС России (16,3% опрошенных, в 2019 году таких было 13,7%) в 2018 году таких респондентов было в 2 раза больше, Россельхознадзор (11,7% опрошенных, в 2019 году

таких было 9,6%) в 2018 году таких респондентов было в 2,5 раза больше, МВД России (8,5% опрошенных, в 2019 году таких было 9,6%), Ростехнадзор (5,2% опрошенных, в 2019 году таких было 8%).

Остальные варианты отметило менее 3% опрошенных респондентов. Затруднилось ответить 39,2% опрошенных респондентов (в 2019 году таких было 49,1%).

По группам, чаще отмечали вариант «затрудняюсь ответить».

По сравнению с 2019 годом, на федеральном уровне, чаще отмечаются такие ведомства: ФНС России Роспотребнадзор, МЧС России, Россельхознадзор, при этом реже такие ведомства: Роструд, МВД России, Ростехнадзор.

На региональном уровне ведомствами с принципиально неисполнимыми требованиями, предопределяющими вынесение наказания, являются: сфере торговли и защиты прав потребителей (20,9% опрошенных, в 2019 году таких было 19%), в сфере топливно-энергетического хозяйства (6,4% опрошенных, в 2019 году таких было 11%) в сфере транспорта и дорожного хозяйства (10% опрошенных, в 2019 году таких было 8%), в сфере земельно-имущественных отношений (5,2% опрошенных, в 2019 году таких было 8%), в сфере экономического развития и поддержки предпринимателей (по 7,1% опрошенных, в 2019 году таких было 8%), в сфере строительства и архитектуры (по 5,2% опрошенных, в 2019 году таких было 4,8%), в сфере промышленного развития (4,5% опрошенных, в 2019 году таких было 8%), в сфере ветеринарии (4,5% опрошенных, в 2019 году таких было 6,4%), в сфере промышленного развития (4,5% опрошенных, в 2019 году таких было 1,6%), в сфере государственного строительного надзора (5,2% опрошенных, в 2019 году таких было 4,3%).

Затруднилось ответить 54,2% опрошенных респондентов (в 2019 году таких было 55,6%).

По группам чаще всего отмечали вариант ответа «затрудняюсь ответить».

За 2020 год, по сравнению с 2019 годом, предприниматели чаще стали отмечать ведомства: сфере торговли и защиты прав потребителей, в сфере транспорта и дорожного хозяйства, в сфере промышленного развития, в сфере строительства и архитектуры, в сфере государственного строительного надзора. При этом реже стали отмечать ведомства в следующих сферах: в сфере топливно-энергетического хозяйства, в сфере земельно-имущественных отношений, в сфере экономического развития и поддержки предпринимателей, в сфере промышленного развития, в сфере ветеринарии.

На муниципальном уровне ведомствами с принципиально неисполнимыми требованиями, предопределяющими вынесение наказания, являются: в сфере торговли и услуг (17,6% опрошенных, в 2019 году таких было 20%), в сфере ЖКХ и обустройства (17,6% опрошенных респондентов, в 2019 году таких было 12%), в сфере транспорта и развития дорожно-транспортной инфраструктуры (6,5% опрошенных, в 2019 году таких

было 7,2%), в сфере природопользования и охраны окружающей среды (7,1% опрошенных, в 2019 году таких было 6,4%) - в 2018 году таких респондентов было в 3 раза больше, в сфере земельно-имущественных отношений (7,8% опрошенных, в 2019 году таких было 9,6%) - в 2018 году таких респондентов было практически в 2 раза больше, в сфере здравоохранения (3,2% опрошенных, в 2019 таких было 2,4%), в сфере дорожной инспекции (1,9% опрошенных, в 2019 году таких было 2,4%).

Затруднилось ответить 57,5% опрошенных респондентов (в 2019 году таких было 55,6%).

По группам чаще всего отмечали вариант «затрудняюсь ответить».

По сравнению с 2019 годом, на муниципальном уровне, предприниматели стали чаще называть такие ведомства: в сфере ЖКХ и обустройства, в сфере природопользования и охраны окружающей среды, в сфере здравоохранения. При этом реже стали отмечать ведомства в следующих сферах: в сфере торговли и услуг, в сфере транспорта и развития дорожно-транспортной инфраструктуры, в сфере земельно-имущественных отношений, в сфере дорожной инспекции.

Вывод:

Сравнительный анализ показал, что на федеральном уровне опрошенные предприниматели отмечали анализируемые ведомства одни чаще, другие реже. Например, по сравнению с 2019 годом, на федеральном уровне, чаще отмечались такие ведомства: ФНС России Роспотребнадзор, МЧС России, Россельхознадзор, при этом реже такие ведомства: Роструд, МВД России, Ростехнадзор. На региональном уровне в 2020 году, по сравнению с 2019 годом, предприниматели чаще стали отмечать ведомства: сфере торговли и защиты прав потребителей, в сфере транспорта и дорожного хозяйства, в сфере промышленного развития, в сфере строительства и архитектуры, в сфере государственного строительного надзора. При этом реже стали отмечать ведомства в следующих сферах: в сфере топливно-энергетического хозяйства, в сфере земельно-имущественных отношений, в сфере экономического развития и поддержки предпринимателей, в сфере промышленного развития, в сфере ветеринарии. По сравнению с 2019 годом, на муниципальном уровне, предприниматели стали чаще называть такие ведомства: в сфере ЖКХ и обустройства, в сфере природопользования и охраны окружающей среды, в сфере здравоохранения. При этом реже стали отмечать ведомства в следующих сферах: в сфере торговли и услуг, в сфере транспорта и развития дорожно-транспортной инфраструктуры, в сфере земельно-имущественных отношений, в сфере дорожной инспекции.

Соответственно, можно предположить, что на разных уровнях ведомствами с принципиально неисполнимыми требованиями, предопределяющими вынесение наказания, являются практически те же, что и в 2019 году. По сравнению с 2018 частота ответов сократилась. За 2020 год

по сравнению с 2019 годом респонденты по процентным соотношениям выбрали те же ведомства с небольшими отклонениями по частоте.

25. Получали ли Вы в 2020 году уведомления по внеплановым проверкам? Выберите, пожалуйста, один ответ.

По данным исследования, 77,1 опрошенных респондентов уведомление не получали, в 2019 году таких было 67%. Получали от 1 до 3 уведомлений – 19% опрошенных, в 2019 году таких было 29%. Остальные варианты менее 4%, в 2019 году было менее 3%.

По группам прослеживается такая же тенденция, в основном респонденты уведомления не получали.

Вывод:

В 2019г. была практически та же ситуация, проценты поменялись незначительно. За 2020 год 77,1 опрошенных респондентов уведомление не получали, в 2019 году таких было 67%. Можно предположить, что проверки проходили без предварительного уведомления предпринимателей, если такие были.

26. Какие виды административных наказаний применялись в отношении Вашей компании? Число ответов не ограничено.

В основном, как показало исследование, применялись административные штрафы, так ответило 40,5% опрошенных респондентов (в 2019 году таких было 49%). Предупреждение применялось к 29,4% опрошенных бизнесменов (в 2019 году таких было 26% от общего количества опрошенных). К 21,5% опрошенным респондентам административные наказания не применялись, в 2019 году таких было 10% от общего количества опрошенных. Конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения и лишение специального права, предоставленного физическому лицу (лицензии ИП) применялось к 1,6% и 0,65% опрошенных респондентов соответственно (в 2019 году таких, у которых конфисковали - было 3%, лишений специального права не было). 5,8% опрошенных респондентов отметили «другое» (в 2019 году таких было 10% от общего количества опрошенных). Затруднились с ответом 16,9% опрошенных респондентов (в 2019 таких было также 16% от общего количества опрошенных).

Остальные варианты не отмечались, а именно: дисквалификация должностных лиц компании, административный арест должностных лиц компании, административное выдворение за пределы Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства.

По группам такая же ситуация, чаще применялся административный штраф.

Вывод:

В основном, как показало исследование, применялись административные штрафы, так ответило 40,5% опрошенных респондентов (в 2019 году таких было 49%). По распределениям практически то же самое, единственное в 2020

году отмечали вариант ответа «лишение специального права, предоставленного физическому лицу (лицензии ИП)» - применялось к 0,65%.

Можно предположить, что у предпринимателей было меньше нарушений или было меньше проверок, одно из двух.

27. Как изменились наказания за последние 3 года? Выберите, пожалуйста, один ответ.

По данным исследования, 57,5% опрошенных респондентов считают, что наказания за последние три года ужесточились значительно (в 2019 году таких было 48% от общего количества опрошенных). При этом 8,5% опрошенных респондентов считают, что ужесточились незначительно (в 2019 году было столько же). 7,2% опрошенных респондентов считают, что не изменились (в 2019 году таких было 3% от общего количества опрошенных). 1,3% опрошенных респондентов считают, что смягчились незначительно (в 2019 году таких было 8%). Для 2% смягчились значительно (в 2019 году таких было 3% от общего количества опрошенных). 23,5% опрошенных респондентов затруднились с ответом (в 2019 году таких респондентов было 27%).

По группам ситуация такая же, в основном респонденты считают, что наказания ужесточились значительно.

Вывод:

По данным исследования, 57,5% опрошенных респондентов считают, что наказания за последние три года ужесточились значительно, в 2019 году таких было 48% от общего количества опрошенных.

Можно сделать вывод, что респонденты в основном считают, что наказания за последние 3 года очень ужесточились, что говорит о возможном усилении контроля со стороны различных ведомств.

28. Каким образом, с Вашей точки зрения, инспектор выбирает конкретную санкцию (конкретный размер наказаний) из предусмотренных законодательством вариантов? Выберите, пожалуйста, один ответ.

По данным исследования, в основном, как считают респонденты, «инспектор выбирает конкретную санкцию (конкретный размер наказаний) из предусмотренных законодательством вариантов, всегда по разному», так ответило 38,6% опрошенных (в 2019 году таких было 31%). 22% опрошенных респондентов считают, что «инспектор назначает минимальный штраф» (в 2019 году таких было 17% респондентов от общего количества опрошенных). Вариант «назначает минимальный штраф» выбрали 22,2% опрошенных респондентов (в 2019 году таких было 17,7%). При этом 19% считают, что «инспектор всегда выбирает максимальный штраф» (в 2019 таких респондентов было 22%). «Первый раз всегда предупреждает», так считают 8,5% опрошенных респондентов (в 2019 году таких было 7%). Затруднились с ответом 11% опрошенных респондентов (в 2019 таких было 18%).

По группам такие же распределения.

Вывод:

Сравнительный анализ показал, что 2019 году было меньше количество опрошенных, которые считали, что «инспектор выбирает конкретную санкцию (конкретный размер наказаний) из предусмотренных законодательством вариантов, всегда по разному», в 2020 году этот вариант выбирают чаще. При этом уменьшилось количество респондентов, которые отмечали вариант «инспектор всегда выбирает максимальный штраф».

Можно предположить, что, с одной стороны, у одних респондентов оценка негативная по отношению к контролируемым органам, с другой стороны более спокойная. Вариант «назначает минимальный штраф» выбрали 22,2% опрошенных респондентов (в 2019 году таких было 17,7%). При этом 19% считают, что «инспектор всегда выбирает максимальный штраф» (в 2019 таких было 22%).

29. Каковы шансы выиграть судебное разбирательство? Выберите, пожалуйста, один ответ.

36,6% респондентов считают, что шансов нет никаких (в 2019 году таких было 33%). Треть респондентов считают, что выиграть судебное разбирательство, если оппонентом будут государственные органы шансы минимальны – 32% соответственно (в 2019 была такая же ситуация). 30,7% считают, что все зависит от предмета разбирательства (в 2019 году таких было 29%). Вариант ответа «шансы высокие» отметило 0.7% респондентов (в 2019 году таких было 3%).

По группам отмечали чаще вариант ответа «шансов нет никаких» и вариант ответа «шансы минимальны».

Вывод:

Распределение практически такое же, как в 2019 году, единственное можно отметить, что в 2021г. «шансов нет никаких», отметило большее количество респондентов.

Соответственно, можно предположить, что есть неверие в независимость суда при спорах бизнеса с государственными органами. Треть респондентов считают, что выиграть судебное разбирательство, если оппонентом будут государственные органы шансы минимальны. В перспективу судебных разбирательств опрошенные респонденты не верят.

30. Сталкивались ли Вы в последний год с криминальным давлением на бизнес? Выберите, пожалуйста, один ответ.

Как показало исследование, в основном, за последний год с криминальным давлением на бизнес практически никто не сталкивался – 88,2% опрошенных респондентов отметили вариант «нет» (в 2019 году была такое же положение). Но при этом, 11,8% опрошенных респондентов, отметили вариант «да» (в 2019 году таких было 13%).

По группам такая же ситуация.

Вывод:

Сравнительный анализ по годам показал одинаковую ситуацию, в основном предприниматели не сталкиваются с криминальным давлением. В 2020 году 88,2% не сталкивались, но при этом, необходимо сказать, что 11,8% опрошенных отметили вариант «да, сталкивались».

31. Обращались ли Вы для решения данных проблем в правоохранительные органы? Выберите, пожалуйста, один ответ.

Из тех, кто сталкивался с криминальным давлением, практически 84,1% опрошенных респондентов не обращались, так как считают такую практику не эффективной (в 2019 году таких было 69%). У 12% респондентов был отрицательный опыт решения проблем (в 2019 году таких было 20,7%). Только у 4,5% был положительный опыт (в 2019 году таких было 7%).

По группам такие же распределения.

Вывод:

Сравнивая с 2019 годом можно отметить, что предприниматели чаще пытаются решить проблемы самостоятельно, не прибегая к правоохранительным органам, практически 85% опрошенных респондентов не обращались в правоохранительные органы для решения данных проблем, так как считают такую практику не эффективной. Возможно, это связано, с тем, что предприниматели не доверяют правоохранительным органам, а возможно просто не сталкивались с такими инцидентами. Но при этом респонденты очень озабочены, треть респондентов, считают, что риски столкнуться с рейдерством в связи с кризисными явлениями в экономики увеличились см. вопрос №32.

32. Ваша субъективная оценка риска столкнуться с рейдерством в связи с кризисными явлениями в экономики? Выберите, пожалуйста, один ответ.

36,6% респондентов, считают, что риски увеличились, в 2019 году таких было 33,7% от общего количества опрошенных. 13,7% опрошенных респондентов отметили вариант «риски не изменились» (в 2019 году таких было столько же 13%). Затруднились с оценкой 47,1% опрошенных респондентов (в 2019 году таких было 50%).

По группам такие же распределения.

Вывод:

Сравнительный анализ показал, что ситуация с рисками не изменилась, в 2020 году предприниматели отмечают вариант ответа «риски увеличились» практически с той же частотой, что и в 2019 году. С ответами затруднилось практически половина опрошенных респондентов.

33. Чья поддержка рейдерских действий представляется наиболее опасной? Число ответов не ограничено.

Наиболее опасными считаются: МВД (33,3% в 2020 году, против 39% опрошенных в 2019 году), ФСБ (29,4% в 2020 году против 30% опрошенных респондентов в 2019 году), Прокуратура (28,1% в 2020 году, против 38%

опрошенных респондентов в 2019 году), муниципальные органы государственной власти (24,8% в 2020 году, против 30% опрошенных респондентов в 2019 году), региональные органы государственной власти (17,6% в 2020 году, против 16% опрошенных респондентов в 2019 году), аффилированные с банком-кредитором структуры (16,9% в 2020 году, против 9% опрошенных респондентов в 2019г.), СК (15,6% в 2020 году, против 15% опрошенных респондентов в 2019 году) федеральные органы государственной власти (11,7% в 2020 году, против 17% опрошенных респондентов в 2019 году). Затруднились с ответом 37,9% респондентов, против 36% в 2019 году.

Вывод:

По сравнению с 2019 годом в 2020 году ситуация не поменялась, лидирует та же тройка - МВД, ФСБ, Прокуратура. Но, по сравнению с 2019 годом, Прокуратуру отмечают реже. Также реже отмечают: муниципальные органы государственной, федеральные органы государственной власти. Чаще отмечают по убывающей: аффилированные с банком-кредитором структуры, региональные органы государственной власти,.

34. Ощущаете ли Вы негативное влияние на Ваш бизнес со стороны теневых компаний-конкурентов, не выплачивающих налоги и иные обязательные платежи и сборы за осуществление предпринимательской деятельности? Выберите, пожалуйста, один ответ.

Практически 55% опрошенных ощутили негативное влияние на бизнес со стороны теневых компаний-конкурентов, не выплачивающих налоги и иные обязательные платежи и сборы за осуществление предпринимательской деятельности (в 2019 году таких было 62,9). При этом 25,2% опрошенных респондентов не ощутили (в 2019 году таких было 20,9%). Затруднились с ответом 16% опрошенных респондентов (в 2019 году таких было 16,1%).

Такая же тенденция по группам.

Вывод:

Половина опрошенных ощутили негативное влияние на бизнес со стороны теневых компаний-конкурентов, не выплачивающих налоги и иные обязательные платежи, и сборы за осуществление предпринимательской деятельности. Можно констатировать, что бизнес, работающий в «белую», испытывает большое давление со стороны предпринимателей работающих в «серую» и в «черную». В конкуренции выигрывают компании, которые оперативно адаптировались к рынку и административной среде, используя не правомерные методы, в том числе, противоправную налоговую оптимизацию.

35. Ваши действия при возможном повышении налогов и неналоговых сборов и платежей? Выберите, пожалуйста, один ответ.

По данным исследования 31,4% опрошенных отметили, что они «откажутся от планов по развитию бизнеса» (в 2019 году таких было 28,2%), 25,5% опрошенных респондентов «ликвидируют бизнес» (в 2019 году таких было 28,2%), 15% опрошенных респондентов «переложат все на потребителей» (в 2019 году таких было 20,1%), 7,2% проведут «сокращение

персонала» (в 2019 году таких было 7,2%). Остальные варианты ответа отметили менее 4% опрошенных респондентов («компенсирую за счет своей прибыли», «проведу сокращение заработной платы сотрудников», «другое»). Затруднились с вопросом 11,1% опрошенных респондентов (в 2019 году таких было 7,2%).

По группам практически такие же распределения.

Вывод:

Предприниматели также как и в 2019 году ждут ухудшение экономической среды, у них отсутствуют планы по развитию бизнеса, возможно, будут принимать решение по закрытию бизнеса.

Можно сделать вывод, что предприниматели категоричны в ответах, практически треть респондентов (31,4%) откажутся от планов по развитию бизнеса, четверть респондентов (25,5%) готовы закрыть свой бизнес, оценки предпринимателей резкие, представители бизнеса чаще выбирают меры связанные со стагнацией бизнеса, при этом можно отметить, что в 2019 году чаще выбирали радикальные меры.

При этом, как считают респонденты, на развитие предпринимательства в Амурской области сильно повлияли происходящие кризисные явления, ситуация значительно ухудшилась, так ответило 79,7% опрошенных респондентов. Ситуация по сравнению с 2018 и 2019 годами не поменялась, в основном предприниматели считают, что положение критическое см. вопрос №38.

36. С чем, на Ваш взгляд, связана практика уплаты неформальных платежей? Выберите, пожалуйста, один ответ.

Как считают 32,7% опрошенных, в основном, это «вынужденные платежи при неблагоприятной административной среде с целью сохранить бизнес» (в 2019 году таких было 33,8%), 28,8% опрошенных респондентов отметили вариант «неформальные платежи», это следствие специально созданных государственными органами неисполнимых обязательных требований или административных процедур (в 2019 году таких было 31,4%). Практически 3,9% опрошенных респондентов отметили вариант «с желанием предпринимателя обойти закон (уйти от ответственности за нарушение закона)» (в 2019 году таких было 1,6%). 3,3% опрошенных респондентов отметили вариант «с желанием получить дополнительное конкурентное преимущество» (в 2019 году таких было 4,8%). Затруднились с ответом практически 28,8% опрошенных респондентов (в 2019 году таких было 11,3%).

По группам практически такие же распределения.

Вывод:

Практика уплаты неформальных платежей в первую очередь связана, как считают 32,7% опрошенных, в основном, с вынужденными платежами при неблагоприятной административной среде с целью сохранить бизнес.

Распределение ответов по сравнению с 2019 годом не поменялось. По сравнению с 2018 годом вариант «вынужденные платежи при неблагоприятной административной среде с целью сохранить бизнес», отметило на 10% меньше респондентов, в 2020 году по сравнению с 2019 годом распределение практически идентично. С большой долей вероятности, можно утверждать, что наметилась тенденция, предприниматели более категорично стали смотреть на мздоимство, не хотят давать взятки, также, возможно, это связано с освещением СМИ случаев взяточничества и взяткодательства, которое карается законом.

37. Знаете ли Вы о случаях, когда представители власти используют свое служебное положение для создания особо благоприятных условий отдельным фирмам? Выберите, пожалуйста, один ответ.

Большинство респондентов «да знают, это весьма распространённая практика», так ответили 59,5% респондентов (в 2019 году таких было 52,4%). «Не знают о таких случаях» 25,5% опрошенных респондентов (в 2019 году таких было 30,6%). 15% - «да знают, но считают, что в нашем регионе, это встречается не часто» (в 2019 году таких было 16,9%).

По группам тенденция такая же, в основном респонденты всех групп знают, и считают, что это весьма распространённая практика.

Вывод:

Практически 60% знают случаи, когда представители власти используют свое служебное положение для создания особо благоприятных условий отдельным фирмам.

В сравнении с 2019 годом ситуация не изменилась, в основном, в предпринимательском сообществе сложилась точка зрения, что представители власти лоббируют фирмы, которые им выгодны.

38. Как Вы считаете, насколько сильно повлияли происходящие кризисные явления на развитие предпринимательства в Вашем субъекте проживания? Выберите, пожалуйста, один ответ.

Большинство респондентов считают, что «ситуация значительно ухудшилась», так ответило 79,7% опрошенных респондентов (в 2019 году таких было 76,6%). «Ситуация незначительно ухудшилась», так ответило 12,4% опрошенных респондентов (в 2019 году таких было 10,4%). «Ситуация не изменилась», так ответило 1,3% опрошенных респондентов (в 2019 году таких было 3,2%). «Ситуация незначительно улучшилась», так ответило 0,0% опрошенных респондентов (в 2019 году таких было 0,0%). «Ситуация значительно улучшилась», так считают 0,7% опрошенных респондентов (в 2019 году таких было 0,8%). Затруднились с ответом 5,9% опрошенных респондентов (в 2019 году таких было 8,3%).

По группам прослеживается такие же распределения, в основном респонденты со всех групп считают, что «ситуация значительно ухудшилась».

Вывод:

На развитие предпринимательства в Амурской области сильно повлияли происходящие кризисные явления, ситуация значительно ухудшилась, так ответило 79,7% опрошенных респондентов. Ситуация по сравнению с 2018 и 2019 годами не изменилась, в основном предприниматели считают, что положение критическое.

39. Как Вы оцениваете качество государственных и муниципальных услуг, предоставляемых в электронной форме, для предпринимателей? Выберите, пожалуйста, один ответ.

Качество государственных и муниципальных услуг оценивают «скорее положительно», так ответили 37,3% (в 2019 году таких было 42,7%), «положительно» – 24,2% опрошенных респондентов (в 2019 году таких было 25,8%). «Скорее отрицательно», так ответило 23,5% опрошенных респондентов (в 2019 году таких было 8,0%). «Отрицательно» оценивают 5,2% опрошенных (в 2019 году таких было 8,8%).

При объединении отдельно положительных и отрицательных вариантов, можно отметить, что у 61,4% опрошенных респондентов, оценки лежат в положительном полюсе континуума, у 28,8% опрошенных респондентов в отрицательном полюсе.

По группам прослеживается такое же положение, практически все респонденты разных групп отметили положительные оценки.

Вывод:

В сравнении с 2019 годом, в целом, ситуация не изменилась, но нужно ответить, что в 2020 году представители бизнеса реже отмечают положительные оценки, чаще отмечают отрицательные.

40. Укажите, пожалуйста, основной вид деятельности Вашей организации

В основном в исследовании участвовали респонденты, у которых бизнес связан с розничной торговлей (44%). Далее по убывающей: общественное питание (столовые, кафе, рестораны и т.п. - 11,1% опрошенных респондентов), другое (14,4% опрошенных респондентов), транспорт (6,5% опрошенных респондентов), бизнес-услуги, консалтинг (включая бухгалтерское дело, аудиторские услуги и налогообложение - 5,9% опрошенных респондентов), сельское и лесное хозяйство (5,2% опрошенных респондентов), другие виды составили менее 3%. Весь перечень видов деятельности можно посмотреть в первой части отчета о социологическом исследовании.

Вывод:

В исследовании, по сравнению с 2019 годом, чаще стали принимать участие предприниматели, работающие в сферах общепита и транспорта.

41. Какой из предложенных вариантов наиболее соответствует Вашей организации с точки зрения размера компании?

В основном представлен микро-бизнес - 87,6% отметили этот вариант. 9,8% респондентов отметили малый бизнес, 2% опрошенных отметили средний бизнес, 0,7 % опрошенных отметили крупный бизнес.

Вывод:

По сравнению с 2019 годом в 2020 году ситуация не изменилась, в основном в исследовании участвует микро-бизнес.

42. Укажите Вашу должность?

В основном в исследовании участвовали директоры и владельцы бизнеса, так ответило 92,8% опрошенных респондентов.

В 2020 году была практически такая же ситуация.

45. Укажите, пожалуйста, организационно-правовую форму вашего бизнеса?

В основном в исследовании участвовали индивидуальные предприниматели (68,0% опрошенных, в 2019 году таких было 62,0%), учредители ООО (19,6 опрошенных, в 2019 году таких было 25%), бизнесмены у которых есть ИП и ООО (10,5% опрошенных, в 2019 году таких было 10,4%), другое (2,0% опрошенных, в 2019 году таких было 2,4%).

По сравнению с 2019 г. распределения не поменялись.

46. Являетесь ли Вы членом какого-либо бизнес-объединения (например, Союз промышленников и предпринимателей, Торгово-промышленная палата, Деловая Россия, ОПОРА России, Ассоциация турагентов и туроператоров, Амурская федерация рестораторов и отельеров, Ассоциация развития дополнительного образования и т.д.)?

Является членом какого-либо бизнес-объединения 34,6% опрошенных. Не являются 65,4% опрошенных респондентов.

47. Как изменилась Ваша выручка в 2020 г. по сравнению с 2019 г?

Выручка уменьшилась у 77,1% опрошенных респондентов, выручка возросла у 3,9% опрошенных респондентов, выручка не изменилась у 19% респондентов.

Приложение №2

Выявленные проблемы (негативные факторы) и экспертная оценка их значимости. Выводы по оценке.

1.Основные проблемы (негативные факторы), выявленные в результате исследования.

В результате исследования выявлены те же проблемы (факторы), что и годом ранее, а именно (приводятся в последовательности, соответствующей структуре опроса):

1.1.Значительная административная нагрузка на бизнес (внеплановые проверки, штрафы, отчетность, временные и финансовые издержки)

1.2.В целом скорее негативное, нежели позитивное, отношение к органам госвласти и местного самоуправления, подозрение в незаконных действиях, заинтересованности, неверие в беспристрастность госслужащих

1.3.Недоверие правоохранительным органам.

1.4.Неверие в независимость суда при спорах бизнеса с государственными органами.

1.5.Ухудшение экономической среды, отсутствие планов развития бизнеса, возможное принятие решения по закрытию бизнеса.

1.6.Значительное негативное влияние теневой экономики на легальный бизнес

2.Экспертная оценка значимости выявленных проблем

2.1.Для анализа значимости выявленных проблем была проведена экспертная оценка степени негативного влияния проблем на ведение предпринимательской деятельности.

При определении значимости проблем была использована ранговая, оценочная 5-бальная шкала, где 5 баллов соответствует наибольшей степени значимости проблемы, 1 балл - наименьшей степени значимости.

2.2.Для оценки были привлечены 3 группы экспертов из Амурской области:

Группа №1: председатели муниципальных советов предпринимателей и представители бизнес-объединений (19 человек);

Группа №2: действующие муниципальные служащие (21 человек, представляющие 21 из 29 муниципалитетов Амурской), в компетенцию которых входит развитие предпринимательства в муниципалитетах;

Группа №3: действующие государственные гражданские служащие из министерства экономического развития и внешних связей Амурской области (8 человек, включая министра, заместителя министра), в компетенцию которых входит развитие предпринимательства в Амурской области.

2.3.Описание полученных результатов.

Эксперты группы №1 наиболее значимой проблемой определили «Ухудшение экономической среды…» (в 2019 г. – то же, в 2018 г. - «Рост

административной нагрузки на бизнес…»), при этом количественная оценка ее значимости по 5-бальной шкале составила 4,3 .

Остальные проблемы в порядке убывания значимости (их количественной оценки значимости) расположились следующим образом: «Значительное негативное влияние теневой экономики на легальный бизнес» 4,1 , «Недоверие правоохранительным органам» 3,9 , значимость оставшихся проблем «В целом скорее негативное, нежели позитивное, отношение к органам госвласти и местного самоуправления…», «Неверие в независимость суда при спорах бизнеса с государственными органами», «Значительная административная нагрузка на бизнес…» составила 3,8 .

Общая средняя количественная оценка степени значимости проблем составила **4,0 .**

Эксперты группы №2 наиболее значимой проблемой также определили «Ухудшение экономической среды…» (в 2019 - «Значительное негативное влияние теневой экономики на легальный бизнес», в 2018 г. - «Рост административной нагрузки на бизнес…»), количественная оценка ее значимости по 5-бальной шкале составила 3,8 .

Остальные проблемы в порядке убывания количественной оценки их значимости расположились следующим образом:

«Значительное негативное влияние теневой экономики на легальный бизнес» и «Недоверие правоохранительным органам» - по 3,7 , «Значительная административная нагрузка на бизнес…») и «В целом скорее негативное, нежели позитивное, отношение к органам госвласти и местного самоуправления…» - по 3,3 , «Неверие в независимость суда при спорах бизнеса с государственными органами» - 3,1.

Общая средняя количественная оценка степени значимости проблем составила **3,5**.

Эксперты группы №3 наиболее значимой проблемой определили «В целом скорее негативное, нежели позитивное, отношение к органам госвласти и местного самоуправления…» (в 2019 г. - «Недоверие правоохранительным органам», в 2018 г. - «Значительное негативное влияние теневой экономики на легальный бизнес»), при этом количественная оценка ее значимости по 5-бальной шкале составила 3,8 .

Остальные проблемы в порядке количественной оценки их значимости расположились следующим образом: «Ухудшение экономической среды…» - 3,6, «Значительная административная нагрузка на бизнес…» и «Значительное негативное влияние теневой экономики на легальный бизнес» - по 3,5 , «Недоверие правоохранительным органам» - 3,3 , «Неверие в независимость суда при спорах бизнеса с государственными органами» - 2,6.

Общая средняя количественная оценка степени значимости проблем составила **3,4** .

2.4.Сводные результаты количественной оценки экспертами значимости выявленных проблем (факторов) с указанием средних значений оценки по каждой проблеме (фактору) и по каждой группе экспертов приведены в таблице:

№	Наименование проблемы (в алфавитном порядке)	Оценка значимости проблемы в баллах от 1 до 10			
		Группа №1	Группа №2	Группа №3	Общая средняя оценка фактора
1	В целом скорее негативное, нежели позитивное, отношение к органам госвласти и МСУ, подозрение в незаконных действиях, заинтересованности, неверие в беспристрастность госслужащих	3,8	3,3	3,8	***3,6***
2	Значительная административная нагрузка на бизнес (внеплановые проверки, штрафы, отчетность, временнЫе и финансовые издержки)	3,8	3,3	3,5	***3,5***
3	Значительное негативное влияние теневой экономики на легальный бизнес	4,1	3,7	3,5	***3,8***
4	Неверие в независимость суда при спорах бизнеса с госорганами	3,8	3,1	2,6	***3,2***
5	Недоверие правоохранительным органам	3,9	3,7	3,3	***3,6***
6	Ухудшение экономической среды, нет планов развития бизнеса, вплоть до закрытия	4,3	3,8	3,6	***3,9***
7	Общая средняя оценка по группам	***4,0***	***3,5***	***3,4***	

3.Сравнение оценок значимости проблем разными группами экспертов

3.1.Группы №1 и №3 имеют сходные оценки по проблеме «В целом скорее негативное, нежели позитивное, отношение к органам госвласти и МСУ…» .

3.2. По всем остальным проблемам оценки Группы №1 в равной степени отличаются от оценок Групп №2 и №3.

4.Выводы по результатам оценки значимости выявленных проблем

4.1.Проблемы «Ухудшение экономической среды…» и «Значительное негативное влияние теневой экономики на легальный бизнес» ***однозначно имеют наивысшую значимость*** для ведения предпринимательской деятельности в Амурской области, что подтверждается всеми группами экспертов (степень значимости этих двух факторов как и в предыдущие два года является наивысшей).

4.2. Проблемы «В целом скорее негативное, нежели позитивное, отношение к органам госвласти и МСУ, подозрение в незаконных действиях, заинтересованности, неверие в беспристрастность госслужащих», «Недоверие правоохранительным органам» и «Значительная административная нагрузка на бизнес (внеплановые проверки, штрафы, отчетность, временные и финансовые издержки)», ***имеют высокую значимость*** для ведения предпринимательской деятельности в Амурской области.

4.3. Проблема «Неверие в независимость суда при спорах бизнеса с госорганами» находится на последнем месте из наиболее значимых проблем.

Приложение №3

Предложения по совершенствованию законодательства

Амурская область		
Проблемы	**Необходимые решения**	**Перечень поручений**
1. Ухудшение экономической среды, отсутствие планов развития бизнеса, вплоть до прекращения предпринимательской деятельности.	1.Увеличить финансовую поддержку МСП 2.Усилить контроль за соблюдением крупными торговыми сетями законодательства о защите конкуренции, предусмотреть дополнительные меры защиты микробизнеса, упростить порядок привлечения к ответственности за нарушения законодательства о защите конкуренции. 3.Принять меры для прекращения перекрестного субсидирования энерготарифов для населения за счет бизнеса. 4.Прекратить отток населения с Дальнего Востока 5.Обеспеччить конкуренцию при продаже товаров населению через отделения почтовой связи.	1. Реализовать Национальный проект развития МСП 2. Разработать изменения и дополнения в закон Федеральный закон от 26 июля 2006 г. N 135-ФЗ "О защите конкуренции". 3. Разработать изменения и дополнения в Федеральный закон от 23 ноября 2009 г. N 261-ФЗ "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и другие нормативно-правовые акты, регулирующие сферу энергетики. 4.Реализовать Национальную программу развития Дальнего Востока. 5. Разработать изменения и дополнения в Федеральный закон от 7 июля 2003 г. N 126-ФЗ "О связи".
2. Значительное негативное влияние теневой экономики на легальный бизнес	1.Увеличить заинтересованность самозанятых и предпринимателей в ведении легального бизнеса, ввести режим самозанятости на территории всех субъектов РФ. 2.Расширить полномочия органов местного самоуправления по выявлению и противодействию теневой предпринимательской деятельности, ужесточить санкции за ведение предпринимательской деятельности без регистрации.	1. Разработать изменения и дополнения в Налоговый Кодекс. 2. Разработать изменения и дополнения в Федеральный закон от 6 октября 2003 г. N 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. N 195-ФЗ.

	3.Повысить заинтересованность населения в легальном трудоустройстве. 4.Перенести с работодателей на наемных работников большую часть обязательств по пенсионному, социальному и медицинскому страхованию наемных работников, оставив работодателю базовую обязанность по перечислению взносов в фонды по ставке не более 10% от фонда оплаты труда. Либо снизить ставки взносов в фонды с заработной платы наемных работников МСП с 30% до 15% полностью для всего объема заработной платы с одновременным усилением ответственности работодателей за нарушения в исчислении и выплате заработной платы наемным работникам, налогов и взносов с заработной платы. Данная мера позволит вывести из тени заработную плату наемных работников МСП, что увеличит налогооблагаемую базу НДФЛ и, соответственно, наполняемость местных и региональных бюджетов.	3. Разработать изменения и дополнения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. N 195-ФЗ. 4. Разработать изменения и дополнения в Налоговый кодекс Российской Федерации от 31 июля 1998 г. N 146-ФЗ, Федеральный закон от 15 декабря 2001 г. N 167-ФЗ "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации", Федеральный закон от 16 июля 1999 г. N 165-ФЗ "Об основах обязательного социального страхования", Федеральный закон от 29 ноября 2010 г. N 326-ФЗ "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации", Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. N 195-ФЗ.
3.В целом скорее негативное, нежели позитивное, отношение к органам государственной власти и местного самоуправления, подозрение в незаконных действиях, заинтересованности, неверие в	1.Обеспечить открытость государственных органов и органов местного самоуправления. Реализовать концепцию «открытого муниципалитета». Популяризировать лучшие муниципальные практики развития бизнеса на территории, положительный опыт взаимодействия муниципалитетов и бизнеса. 2.Шире привлекать представителей бизнес-объединений к работе общественных советов при органах государственной власти и органов местного самоуправления. 3.Повысить заинтересованность государственных и муниципальных служащих в развитии бизнеса на своей территории.	1.-3. Разработать предложения по внесению изменений в Федеральный закон от 6 октября 2003 г. N 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», Федеральный закон от 6 октября 1999 г. N 184-ФЗ "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". 4.-5. Разработать предложения по внесению изменений в Федеральный закон от 2 марта 2007 г. N 25-ФЗ "О муниципальной службе в Российской Федерации», Федеральный закон от 27 июля 2004 г. N 79-ФЗ "О

беспристрастность госслужащих.	4.Чаще проводить мероприятия в формате «Диалог бизнеса и власти» 5.Улучшить кадровую политику. Шире внедрять систему оценки эффективности государственной и муниципальной службы. Шире применять к государственным и муниципальным служащим меры дисциплинарного и финансового воздействия (как санкции, так и поощрение). 6.Усилить противодействие коррупции	государственной гражданской службе Российской Федерации». 5. Разработать предложения по внесению изменений в Федеральный закон от 25 декабря 2008 г. N 273-ФЗ "О противодействии коррупции".
4.Значительная административная нагрузки на бизнес (внеплановые проверки, штрафы, отчетность, временные и финансовые издержки)	1.Реализовать реформу системы контроля и надзора, обеспечив перенос с карательной функции контрольно-надзорных органов (КНО) на профилактику нарушений, в том числе: 1.1. Обеспечить обязательность уведомления о плановых и внеплановых проверках, упорядочить и упростить порядок принятия КНО решения о проведении проверки, сократить перечень оснований для принятия решения о проведении внеплановой проверки. 1.2.В случае отсутствия выявленных нарушений в результате внеплановой проверки применять дисциплинарные и финансовые санкции к должностному лицу, принявшему решение о проведении внеплановой проверки, и к должностному лицу прокуратуры, согласовавшему проведение внеплановой проверки. 1.3. При выявлении нарушений в первоочередном порядке выносить предупреждение, а не применять санкции. 1.4. Исключить дублирование функций различных КНО.	1.Разработать предложения по внесению изменений в Федеральный закон от 26 декабря 2008 г. N 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля", Федеральный закон от 17 января 1992 г. N 2202-I "О прокуратуре Российской Федерации". 2-3. Разработать предложения по внесению изменений в Налоговый Кодекс Российской Федерации от 31 июля 1998 г. N 146-ФЗ и другие нормативно-правовые акты. 4. Разработать предложения по внесению изменений в Федеральный закон от 22 мая 2003 г. N 54-ФЗ "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении расчетов в Российской Федерации" и другие 6. Разработать предложения по внесению изменений в Федеральный закон от 27 июля 2004 г. N 79-ФЗ "О

	1.5. Исключить функцию проверки органами прокуратуры субъектов микропредпринимательства и самозанятых, оставив для прокуратуры только функцию проверки малого и среднего предпринимательства (МСП) и других КНО. 2.Упростить систему специальных налоговых режимов для МСП 3.Упростить отчетность МСП 4.Продолжить ревизию нормативно-правовых актов (НПА), продолжить отмену НПА, не актуальных на сегодняшний день («Регуляторная гильотина»). 5.Улучшить системы связи и коммуникаций по всей территории РФ либо ввести льготы для удаленных мест и мест без связи и интернета, для населенных пунктов малой численности. Компенсировать в полном объеме дополнительные затраты, связанные с выполнением с новых технических требований (ЕГАИС, ККТ-онлайн, обязательной маркировки и т.п.) 6.Улучшить кадровую политику. Повысить компетентность государственных и муниципальных служащих. Шире внедрять систему оценки эффективности государственной и муниципальной службы. Шире применять к государственным и муниципальным служащим меры дисциплинарного и финансового воздействия (как санкции, так и поощрение).	государственной гражданской службе Российской Федерации».
5. Недоверие правоохранительным органам. Неверие в независимость и	1. Повысить открытость правоохранительных органов (ПО), особенно органов внутренних дел, в работе с заявлениями граждан, оцифровать процесс подачи и рассмотрения заявлений граждан.	1.-3. Разработать изменения и дополнения в Федеральный закон от 7 февраля 2011 г. N 3-ФЗ "О полиции", Федеральный

беспристрастность суда при спорах бизнеса с государственными органами.	2.Шире привлекать представителей бизнес-объединений к работе общественных советов при ПО 3.Улучшить кадровую политику. Повысить компетентность сотрудников ПО. Расширить полномочия сотрудников ПО, работающих с населением. Повысить ответственность сотрудников ПО за выполнение своих служебных обязанностей. Шире применять к сотрудникам ПО меры дисциплинарного и финансового воздействия (как санкции, так и поощрение). 4.Обеспечить оказание бесплатной квалифицированной юридической помощи субъектам МСП, в том числе через аппараты уполномоченных по защите прав предпринимателей для чего разработать стандарт деятельности органов государственной влатси субъектов федерации по организационно-техническому, консультативному обеспечению деятельности уполномоченного и его аппарата. 5.В случае судебного рассмотрения экономического спора субъектов предпринимательской деятельности исключить возможность для ПО возбуждать уголовное дело против одной из сторон экономического спора или иным образом вмешиваться в хозяйственную деятельность. 6.Ввести систему обязательной ротации судей. 7.Обеспечить выполнение пункта г) Указ Президента РФ от 7 мая 2012 г. N 596 "О долгосрочной государственной экономической политике" в части обеспечение реализации принципа независимости и объективности при вынесении судебных решений.	закон от 28 декабря 2010 г. N 403-ФЗ "О Следственном комитете Российской Федерации". 4. Разработать изменения и дополнения в Федеральный закон от 7 мая 2013 г. N 78-ФЗ "Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации", в региональные законы об уполномоченных по защите прав предпринимателей, с целью разработки стандарта обеспечения деятельности уполномоченных, предусмотреть обязательное финансирование правозащитной деятельности региональных уполномоченных по защите прав предпринимателей. 5. Разработать изменения и дополнения в Федеральный закон от 7 февраля 2011 г. N 3-ФЗ "О полиции", Федеральный закон от 28 декабря 2010 г. N 403-ФЗ "О Следственном комитете Российской Федерации". 6. Разработать изменения и дополнения в Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 г. N 1-ФКЗ "О судебной системе Российской Федерации", Закон РФ от 26 июня 1992 г. N 3132-I "О статусе судей в Российской Федерации".